

Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова»
Юридический факультет

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОМ СЕКТОРЕ РОССИИ

Монография

Москва
2015

УДК 342.951
ББК 67.518
П834

Авторский коллектив:

Алиева Г.А. (0,5 п.л.), Апоницкий С.В. (0,7 п.л.), Арямов А.А. (0,7 п.л.), Багмет А.М. (0,7 п.л.), Бугорский В.П. (0,7 п.л.), Бычков В.В. (0,5 п.л.), Зульфугарзаде Т.Э. (0,7 п.л.), Костова В.Н. (0,7 п.л.), Костюк М.Ф. (0,7 п.л.), Кунев Д.А. (0,7 п.л.), Лутцев Р.Ю. (0,5 п.л.), Миронова Е.А. (0,5 п.л.), Скобелин С.Ю. (0,5 п.л.), Слободенюк Г.Г. (0,7 п.л.)

Рецензенты:

Серегин Вячеслав Павлович,
заслуженный юрист Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор.

Давыдова Елена Леонидовна,
профессор кафедры международного и конституционного права ФГБОУ ВПО «РЭУ
им. Г.В. Плеханова», доктор юридических наук, профессор

П834 Противодействие коррупции в жилищно-коммунальном секторе России :
монография / Г.А. Алиева, С.В. Апоницкий, А.А. Арямов, А.М. Багмет, В.П.
Бугорский, В.В. Бычков, Т.Э. Зульфугарзаде, В.Н. Костова, М.Ф. Костюк, Д.А.
Кунев, Р.Ю. Лутцев, Е.А. Миронова, С.Ю. Скобелин, Г.Г. Слободенюк. –
Москва : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2015. – 144 с.

В монографии содержатся основные результаты исследования актуальных теоретических проблем и практических вопросов выявления, расследования, профилактики правонарушений коррупционной направленности в социально-экономической сфере, в том числе в области деятельности жилищно-коммунального комплекса. Работа предназначена для специалистов в области уголовного и административного права, криминологии, криминалистики, уголовного процесса.

Материалы работы также могут быть использованы в учебном процессе при освоении студентами уголовно-правового цикла знаний, а также при изучении других правовых дисциплин.

Данная работа выполнена с использованием справочной правовой системы КонсультантПлюс

ББК 67.518

DOI: 10.13140/2.1.1859.7449

* Коллектив авторов, 2015

* РЭУ имени Г.В. Плеханова, 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

Общетеоретические проблемы и практические вопросы выявления, расследования, профилактики и противодействия правонарушения коррупционной направленности

Антикоррупционная политика (ответственность за коррупционные преступления в свете международных стандартов)	6
Массовые беспорядки как реакция общества на коррупционность власти и ее представителей	20
Современные проблемы противодействия коррупции в Российской Федерации	30
К вопросу о предмете доказывания коррупционных преступлений, связанных с подкупом	53
Предмет посредничества во взяточничестве	62
Сравнительный анализ противодействия коррупции в Российской Федерации и за рубежом	68
Коррупция в сфере государственных закупок	78
Особенности антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов	86

**Актуальные вопросы выявления, расследования, профилактики
и противодействия правонарушения коррупционной
направленности в сфере ЖКХ**

Уголовно-правовые средства охраны деятельности жилищно-коммунального хозяйства	98
Противодействие коррупции в сфере ЖКХ – роль Следственного комитета Российской Федерации	109
О перспективах исследования актуальных проблем преступлений коррупционной направленности средствами криминалистической лаборатории	114
Хищения в сфере жилищно-коммунального хозяйства и объективное право граждан	120
Библиография	130

**ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И ПРАКТИЧЕСКИЕ
ВОПРОСЫ ВЫЯВЛЕНИЯ, РАССЛЕДОВАНИЯ, ПРОФИЛАКТИКИ
И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЯ
КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ**

АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ПОЛИТИКА (ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КОРРУПЦИОННЫЕ ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СВЕТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ)¹

Определение коррупции

Пункт 2 Конвенции о гражданско-правовой ответственности определяет коррупцию следующим образом: «Просьба, предложение дача или принятие, прямо или косвенно, взятки или другого ненадлежащего преимущества или обещание такового, которые искажают нормальное выполнение любой обязанности или поведение, требуемое от получателя взятки ненадлежащего преимущества или обещания такового». Как можно наблюдать, дефиниция коррупции сконструирована по типу усеченного состава деликта – момент юридической завершенности перенесен на предварительную преступную деятельность – просьба, предложение, требование. Предметом коррупции является не только имущество, но и любое ненадлежащее преимущество. Обозначено предназначение подкупа (специальная цель) – искажение нормального выполнения обязанности

Статьи 2 и 3 Дополнительного протокола содержат аналогичное определение коррупции с дополнительным указанием на преднамеренность действий коррупционеров; акты коррупции подразделяются на активный подкуп (предложение вознаграждения должностному лицу) и пассивный подкуп (испрашивание или требование вознаграждения должностным лицом). Такой же подход к определению

¹

Арямов А.А. – профессор кафедры уголовного права и процесса РЭУ им. Г.В. Плеханова», д.ю.н., профессор.

коррупции присутствует и в антикоррупционных конвенциях ООН и Европы.

Примечательно, что в силу ст.1 ОЭСР 23.05.1997г. С(97)123/Финал – Конвенция по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций (Стамбул 21.11.1997г.) преступно как коррупционное поведение любое действие должностного лица, независимо от пределов его компетенции. Компетенции и полномочия должностного лица не определяют пределов коррупционного поведения.

Возмещение ущерба, причиненного коррупционным поведением

Пунктом 3 Конвенции о гражданско-правовой ответственности предусмотрена гарантия прав потерпевших от коррупции подать иск с целью полного возмещения материального ущерба, упущенной выгоды и нематериального вреда. Пункт 4 данного нормативного правового акта устанавливает, что основанием для гражданско-правовой ответственности является не только акт коррупционного поведения, но и «неприятие достаточных мер для предотвращения акта коррупции, при этом «если несколько ответчиков ответственны за ущерб, причиненный одним актом коррупции, то они несут солидарную и долевую ответственность». Пункт 5 содержит следующее положение: Вред, причиненный актом коррупции, возмещает государство, к нему же переходят регрессные права требования.

Закон Великобритании «О взяточничестве» 2010г. дублирует эти положения; кроме того предполагает взыскание с виновных расходы на осуществление предварительного расследования и отправления правосудия и финансовый мониторинг.

Определение субъекта коррупции

Статья 15 Конвенции закрепляет следующее положение: получателем предмета подкупа может быть не только должностное лицо, но и иное физическое или юридическое лицо.

Статья 16: «Каждое государство-участник принимает такие законодательные меры, с тем, чтобы признать в качестве уголовно наказуемых деяний, когда они совершаются умышленно, обещание, предложение или предоставление иностранному публичному должностному лицу или должностному лицу публичной международной организации, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем, чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей для получения или сохранения коммерческого или иного неправомерного преимущества в связи с ведением международных дел». А также когда совершается умышленное вымогательство или принятие иностранным публичным должностным лицом или должностным лицом публичной международной организации, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для самого должностного лица или иного физического или юридического лица, с тем, чтобы это должностное лицо совершило какое-либо действие или бездействие при выполнении своих должностных обязанностей. Согласно данному акту подкупом может быть не только получение преимущества, но и его сохранение.

ОЭСР 23.05.1997г. С(97)123/Финал – Конвенция по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций (Стамбул 21.11.1997г., ст.14) дает расширенное определение государственного предприятия – это любое

юридическое лицо, на которое государство может оказать решающее влияние (в том числе ОАО, ООО где государство может иметь контрольный пакет акций или долей, или где имеет одну, но «золотую акцию»).

Закон Великобритании «О взяточничестве» 2010г. оперирует термином «ассоциированные лица», т.е. субъектом коррупции может быть не только должностное лицо, но и любой человек, с кем у выгодоприобретателя ассоциируется должностное лицо (родственник, друг, подчиненный, поверенный, душеприказчик и др.). Применительно к ответственности юридических лиц: если дочерняя фирма участвует в даче взятки, то если ее отчет о полученной выгоде принят материнской фирмой (даже если дача взятки и была не очевидна), то за коррупционное поведение несет ответственность и материнская фирма (предполагается ответственность за отсутствие профилактики коррупции и отсутствие щепетильности в принятии сомнительных выгод).

Мониторинг коррупционного поведения

В соответствии с законодательством Российской Федерации перед органами финансового мониторинга такой задачи вообще не ставится.

Согласно ч.2 ст.10 Конвенции о гражданско-правовой ответственности (ч.2,ст.10): «С целью предупреждения актов коррупции каждая Сторона предусматривает в своем внутреннем праве нормы об аудиторах, задачей которых является подтвердить, что ежегодные отчеты (публичных должностных лиц) дают правдивое и честное представление об их финансовом положении.

В соответствии с п.11 и п.12 Резолюции Совета Европы №97 (Комитет министров 101 сессия 6.11.1997г.) «Двадцать принципов борьбы с

коррупцией» рекомендовано на национальном уровне внедрение практик ревизионных антикоррупционных процедур.

Противодействие коррупции в сфере финансовой отчетности и бухгалтерского учета

В законодательстве РФ в данном аспекте наблюдается пробел.

В соответствии с ч.3 ст.12 Конвенция ООН: «каждая сторона-участник обязана в своем внутреннем законодательстве установить ответственность за следующие проявления коррупционного поведения: создание неофициальной отчетности, проведение неучтенных или неправильно зарегистрированных операций, ведение учета несуществующих расходов, отражение обязательств, объект которых неправильно идентифицирован; использование поддельных финансовых, бухгалтерских или платежных документов; намеренное уничтожение бухгалтерской документации ранее сроков, предусмотренных законодательством».

Конвенция Совета Европы (ст.14) содержит следующее положение: «каждая сторона принимает такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для того, чтобы признать в качестве правонарушений, подлежащих уголовному или иному наказанию в соответствии с ее внутренним правом, следующие преднамеренные действия или бездействие с целью совершения, сокрытия или представления в ложном свете правонарушений о которых говорится в ст. 2-12, если только сторона не сделает оговорку или заявление (*РФ не сделала таких оговорок или заявлений*): а) оформление или использование счета-фактуры или любого другого бухгалтерского документа или отчета, содержащие неполную или ложную информацию; б) противоправное невнесение в бухгалтерские книги сведений о платежных операциях.

Данная позиция нашла свое подтверждение и в п.п.11 и 12 Резолюции Совета Европы №97 (Комитет министров 101 сессия 6.11.1997г.) «Двадцать принципов борьбы с коррупцией», предусматривающих практики ревизионных антикоррупционных процедур.

ОЭСР 23.05.1997г. С(97)123/Финал – Конвенция по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций (Стамбул 21.11.1997г., ст.8 «Учет») предусматривает создание эффективных механизмов для борьбы со всеми способами аккумуляции средств для коррупции, прежде всего – установление ответственности за искажение бухгалтерского учета, делегализацию активов; финансовый мониторинг и обязательный антикоррупционный аудит также рассматриваются как действенные антикоррупционные инструменты.

Приведенные выше положения международного права создают основу для установления во внутреннем законодательстве ответственность за делегализацию финансовых и имущественных активов и направлены на подрыв экономического фундамента коррупции. Ведь прежде чем имущество станет предметом подкупа, оно должно быть создано в реальном секторе экономики и делегализовано (преступность, как правило, сама ничего не производит, а лишь перераспределяет общественный продукт).

Криминализация «Злоупотребления влиянием»

Наиболее яркое проявление «лоббизма», когда должностное лицо в корыстных целях использует не свои должностные полномочия, а личное влияние, которое может быть определено его публичным статусом. Плени Верховного суда РФ предпринял попытку решения этого вопроса, но в законодательстве РФ – пробел.

В соответствии со ст.18 Конвенции ООН: «каждое государство-участник рассматривает возможность принятия таких законодательных и других мер, какие могут потребоваться, с тем чтобы признать в качестве уголовно-наказуемых следующие деяния, когда они совершаются умышленно: а) обещание, предложение или предоставление публичному должностному лицу или любому другому лицу, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества, с тем, чтобы это публичное должностное лицо или такое другое лицо злоупотребило своим действительным или предполагаемым влиянием с целью получения от администрации или публичного органа государства-участника какого-либо неправомерного преимущества для первоначального инициатора таковых действий или любого другого лица; б) вымогательство или принятие публичным должностным лицом или любым другим лицом, лично или через посредников, какого-либо неправомерного преимущества для себя самого или для другого лица, с тем чтобы это публичное должностное лицо или такое иное лицо злоупотребило своим действительным или предполагаемым влиянием с целью получения от администрации или публичного органа государства-участника какого-либо неправомерного преимущества». Текст данного нормативного правового акта демонстрирует, что описанное в нем влияние может быть и предполагаемым; кроме того также вводится в оборот понятие «инициатор подкупа» – бенефициар.

Статья 12 Конвенции Совета Европы устанавливает: «Преднамеренное обещание, предоставление или предложение, прямо или косвенно, любого неправомерного преимущества любому лицу, которое утверждает или подтверждает, что оно может оказать неуместное влияние на принятие решения любым лицом, о которых говорится в ст. 2, 4-6 и 9-11, за вознаграждение, независимо от того, предоставляется ли неправомерное преимущество ему самому или кому-либо еще, а также

испрашивание, принятие или согласие с предложением или обещанием предоставить такое преимущество в вознаграждение за такое влияние, независимо от того, оказано или нет влияние и был ли получен или нет в результате предположительно оказанного влияния ожидаемый результат.

Стамбульский план действий – также налагает на РФ обязательство криминализировать злоупотребление («торговлю») влиянием.

В последнее десятилетие большинство европейских государств предусмотрело уголовную ответственность за злоупотребление влиянием; так, 30.06.2000г. законом №2000-595 в УК Франции была изменена ст. 432-11 «О пассивной коррупции и торговле влиянием, совершенных лицами, занимающими публичную должность».

Специфика криминализации злоупотребления служебным положением

Статья 19 Конвенции ООН содержит следующую дефиницию: «Совершение умышленно злоупотребление служебными полномочиями или служебным положением, т.е. совершение какого-либо действия или бездействия в нарушение законодательства публичным должностным лицом при выполнении своих функций с целью получения какого-либо неправомерного преимущества для себя самого или иного физического или юридического лица». Как можно наблюдать содержанием данного вида запрещенного деяния может быть не только злоупотребление полномочиями, но и злоупотребление служебным положением, т.к. не каждый поведенческий акт должностного лица – есть реализация полномочий. Состав формулируется как формальный, т.е. преступные последствия (причинение вреда гражданам и организациям) юридически не значимы, достаточно факта умаления авторитета государственной власти, что обуславливается самим деянием; такая конструкция упрощает

процесс правоприменения (нет необходимости доказывать преступные последствия и причинно-следственную связь между деянием и последствиями).

Ответственность за недонесение о достоверно известном акте коррупции

В отечественном праве во многих законодательных актах установлена обязанность должностного лица сообщать в правоохранительные органы или руководству об имевших место в отношении них актов (попыток коррупционного воздействия – ст.9 Федерального закона «О противодействии коррупции»); но уголовно-правовой (административной) ответственности за нарушение (неисполнение) этой обязанности не предусмотрено. Таким образом, механизм правового регулирования рассматриваемых отношений отличается незавершенностью, отказ в трудоустройстве или увольнение, как меры частного-правового воздействия не способны обеспечивать нормальное функционирование публичных правоотношений (а комплекс антикоррупционных мер, несомненно, прежде всего, относится к сфере публичного права).

Стамбульский план действий предусматривает обязанность сторон-участниц установить в национальном законодательстве ответственность за недонесение о достоверно известном акте коррупции. Подразумевается сообщение в правоохранительные органы или руководству о факте коррупционного ангажемента должностного лица, подвергшегося коррупционному воздействию.

Ответственность юридических лиц за совершение актов коррупционного поведения

В законодательстве Российской Федерации решение этого вопроса реализовалось весьма оригинальным образом. Признано, что коррупционное поведение является преступлением. Однако ответственность за него юридических лиц предусмотрена в административном кодексе. Ответственность за одно и то же деяния параллельно реализуется в различных процессуальных формах. Что в аспекте института преюдиции способно порождать весьма серьезные проблемы.

В международном праве этот вопрос решается иначе. Конвенция ООН (ст.26) содержит следующее положение: «Каждое государство-участник принимает такие меры, какие, с учетом его правовых принципов, могут потребоваться для установления ответственности юридических лиц за участие в преступлениях, признанных таковыми в соответствии с настоящей Конвенцией.

При условии соблюдения правовых принципов государств участников ответственность юридических лиц может быть уголовной, гражданско-правовой или административной. Возложение такой ответственности не наносит ущерба уголовной ответственности физических лиц, совершивших преступления. Каждое государство-участник, в частности, обеспечивает применение в отношении юридических лиц, привлекаемых к ответственности в соответствии с настоящей статьей, эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие уголовных или неуголовных санкций, включая денежные санкции».

Конвенция Совета Европы развивает данную юридическую мысль (ст.18):

1. «Каждая сторона принимает такие законодательные и иные меры, которые могут потребоваться для обеспечения того, чтобы юридические лица могли быть привлечены к ответственности в связи с уголовными правонарушениями, заключающимися в активном подкупе, злоупотреблении влиянием в корыстных целях и отмывании доходов, признанными в качестве таковых в соответствии с настоящей Конвенцией и совершенные в их интересах любым физическим лицом, действующим в своем физическом качестве или в составе органа юридического лица и занимающим руководящую должность в юридическом лице, на следующих основаниях: выполнение представительских функций от имени юридического лица; или осуществление права на принятие решений от имени юридического лица; или осуществление контрольных функций в рамках юридического лица; а также в связи с участием такого физического лица в совершении вышеупомянутых правонарушений в качестве соучастника или подстрекателя.
2. Помимо случаев, предусмотренных п.1, каждая сторона принимает необходимые меры для обеспечения того, чтобы юридическое лицо могло быть привлечено к ответственности тогда, когда отсутствие надзора или контроля со стороны физического лица, о котором говорится в п.1, сделало возможным совершение уголовных правонарушений, указанных в п.1, в интересах этого юридического лица физическим лицом, находящимся под его властью.
3. Ответственность юридического лица в соответствии с п.1и2 не исключает уголовного преследования физических лиц, совершивших, подстрекавших к совершению или участвовавших в качестве соучастника в совершении уголовных правонарушений, указанных в п.1».

Также и Стамбульский план действий – предусматривает от стран-участниц обязательство установления в национальном законодательстве ответственности юридических лиц за коррупционное поведение. В качестве вида наказания для юридических лиц предусматривается запрет на участие в конкурсах на государственные закупки.

В ст. 2 Примечания к ОЭСР 23.05.1997г. С(97)123/Финал – Конвенция по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций (Стамбул 21.11.1997г.) также уделено внимание необходимости установления уголовной ответственности юридических лиц за коррупционное поведение.

В национальном праве положения международного права могут реализовываться (имплементироваться) в частности и таким образом: Закон Великобритании о взяточничестве 2010г. Ответственность взяткодателя юридического лица осуществляется в соответствии с принципом целесообразности, на которую влияют: если компания борется с коррупцией и систематически информирует правоохранительные органы о выявленных фактах коррупции в ее рядах, если компания осуществляет «адекватные процедуры» – внутрикорпоративную профилактику взяточничества, в таких случаях к компании вместо уголовной ответственности могут быть применены «внесудебные решения» (например, наложение дополнительных обременений по профилактике коррупции); компанию могут обвинить в неспособности предотвратить коррупцию даже если ее администрация и не была осведомлена о конкретном акте взяточничества, что приравнивается к акту коррупции. К юридическим лицам, виновным в актах коррупции могут быть применены кроме штрафов и отзывает лицензий, также и запрет на участие в государственных контрактах.

Использованная нормативная база:

1. Конвенция Организации Объединенных наций против коррупции от 31 октября 2003 г. (ратифицирована Федеральным законом от 08.03.2006г. №40-ФЗ «О ратификации конвенции ООН против коррупции»);
2. Конвенция Организации Объединенных наций против транснациональной организованной преступности от 15 ноября 2000 г.;
3. Конвенция Совета Европы по уголовной ответственности за коррупцию от 27 января 1999 г. (ратифицирована Федеральным законом от 25.07.2006г. №125-ФЗ «О ратификации уголовной ответственности за коррупцию»);
4. The Bribery Act, 2010. Собрание законодательства Великобритании. L., 2010. <http://osip-nepeya.ru/translation-of-legal-acts/zakon-o-vzyatkakh-the-bribery-act/bribery-offences>;
5. Доклад об обзоре Российской Федерации Проведенный Украиной и Эквадором обзор хода осуществления Российской Федерацией статей 15-42 главы III. “Криминализация и правоохранительная деятельность” и статей 44-50 главы IV “Международное сотрудничество” Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции в отношении цикла обзора 2010-2015 в рамках действия организации UNDOC;
6. Совмещенный первый и второй раунды оценки. Отчёт по Российской Федерации о соответствии рекомендациям ГРЕКО. Страсбург, 3 декабря 2010 года;
7. Международная торговая палата. Всемирная организация предпринимателей / Комиссия по борьбе с коррупцией «Борьба с вымогательством и взяточничеством: Правила поведения в бизнесе и Рекомендации Международной торговой палаты» (Париж 2005);

8. Резолюция Совета Европы №97 (Комитет министров 101 сессия 6.11.1997г.) «Двадцать принципов борьбы с коррупцией»;
9. ООН Декларация о борьбе с коррупцией и взяточничеством в международных коммерческих организациях 16.12.1996г
10. ОЭСР 23.05.1997г. С(97)123/Финал – Конвенция по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств при проведении международных деловых операций (Стамбул 21.11.1997г.). Ст.1 преступно как коррупция любое действие должностных лиц независимо от пределов его компетенции. Ст.2 борьба с коррупцией гражданско-правовыми средствами. Ст.8 «Учет» борьба со всеми способами аккумуляции средств для коррупции; в т.ч. ответственность за искажение бух учета, делегализацию активов, финн мониторинг, обязательный антикоррупционный аудит и т.д. Ст.14 Гос. Предприятие – любое юр лицо, на которое государство может оказать решающее влияние (в т.ч. ОАО, ООО, где государство может иметь контрольный пакет). Ст.2 (Прим) Уг. Ответственность юр. Лиц за коррупцию. ///Приложение: Подкуп должностных лиц – преступление независимо от размера взятки.
11. Комитет министров Совета Европы. «Рекомендация № рес (2003)4 Об общих правилах борьбы с коррупцией при финансировании политических партий и избирательных компаний.(08.04.2003) .

МАССОВЫЕ БЕСПОРЯДКИ КАК РЕАКЦИЯ ОБЩЕСТВА НА КОРРУПЦИОННОСТЬ ВЛАСТИ И ЕЕ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ²

Ни у кого не вызывает сомнения, что успешное предупреждение массовых беспорядков возможно только при определении их причин. При этом причины указанных общественно опасных деяний соотносятся с преступностью в целом, которые следует искать в сферах:

1) экономических отношений – в их противоречиях, несбалансированности хозяйственного механизма, пороках и недостатках экономического планирования, а также в системе распределительных отношений;

2) социальных отношений – в отношениях человека с внешней средой, как социального существа, в том, что является содержанием социального бытия человека во всех его сложностях и противоречиях;

3) политических интересов и конфликтов, возникающих на их почве;

4) нравственного состояния общества – наличии или отсутствии тех или иных моральных ценностей и установок³.

Тем не менее, относительно массовых беспорядков специалистами конкретизируются их причины в соотношении с историческими этапами нашей страны.

К основным причинам массовых беспорядков в Советском Союзе (до середины 80-х гг. XX века) относились⁴:

2

Багмет А.М. – и.о. ректора Академии Следственного комитета Российской Федерации, к.ю.н.

³ См. подробно: Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. М., 1997. С. 37-47.

⁴ Список восстаний и массовых беспорядков в СССР. URL:<http://kaz-volnoe.narod.ru/>.

- Н политические и социальные перемены в обществе не воспринимаемые отдельным населением, и в некоторых случаях переходящие в национально-освободительные восстания;
- Н социальное и национальное неравенство;
- Н доведение людей до крайней нищеты и несправедливости;
- Н безответственное, а порой грубое отношение руководителей различных рангов к требованиям граждан, нежелание признавать их правоту, вникнуть в суть конфликта с целью его мирного разрешения;
- Н преступно-провокационные действия милиции, основанные на вседозволенности и безнаказанности;
- Н межнациональное противостояние;
- Н нечеловеческое содержание заключенных в местах лишения свободы.

К основным причинам массовых беспорядков на территории СССР, до его распада, в конце 80-х гг. – начале 90-х гг. XX века относились межнациональные конфликты (Сумгаит, Фергана, Новый Узен (Казахстан), Нагорный Карабах, осетино-ингушский конфликт, Приднестровье). Наиболее характерные массовые беспорядки произошли в 1990 г. в Ошской области Республики Кыргызстан, в ходе которых погибло более 300 человек, сожжено 411 домов, 54 магазина и госучреждения, 89 автомобилей.

При этом причинами межнациональных конфликтов являлись⁵:

- 1) возрастающая конкуренция за ресурсы (земельные участки);
- 2) рост национализма;
- 3) перекосы в кадровой политике;
- 4) различия в условиях жизни городского и сельского населения, социальная дифференциация среди городского и сельского населения;
- 5) избыточность трудовых ресурсов населения (безработица);

⁵ Арипов Э.А. Межнациональный конфликт как одна из причин совершения массовых беспорядков (на примере ошского межнационального конфликта 1990 года) // История государства и права. 2008. № 14. С. 10.

- 6) конкуренция за рабочие места, особенно в органах государственной власти;
- 7) нехватки жилья;
- 8) борьба за доступ к власти обогащающегося населения.

К дополнительным факторам массовых беспорядков относились⁶:

- Н постоянные уступки органов власти давлению лидеров неформальных объединений;
- Н безнаказанность организаторов несанкционированных митингов;
- Н нерешительность и непоследовательность властей при рассмотрении ультимативных требований.

И.П. Портнов в своей статье, опубликованной в 1993 г.⁷, в качестве причин массовых беспорядков назвал:

- Н экономическую нестабильность;
- Н безработицу;
- Н усиление расслоения населения по уровню доходов;
- Н изменение на уровне государственной политики идеологических установок в отношении собственности;
- Н психологическую неготовность многих людей воспринять эти изменения;
- Н дефицит власти;
- Н проявление бюрократизма;
- Н коррупцию.

В пособии Ю.Н. Демидова, изданном в 1994 г.⁸, к причинам массовых беспорядков отнесены:

- Н усиление социальной напряженности;

⁶ Иванцов Г. Ошские события: причины и последствия // Социалистическая законность. 1991. № 1. – С. 53-54.

⁷ Портнов И.П. Город и преступность // Государство и право. 1993. № 2. – С. 74.

⁸ Демидов Ю.Н. Массовые беспорядки: уголовно-правовой и криминологический аспекты: учебное пособие. М., 1994. С. 51.

- Н недостатки, а в ряде случаев преступные действия в сфере распределения собственности, проводимого в процессе приватизации;
- Н факты массовых мошеннических операций отдельных физических или юридических лиц с приватизационными чеками граждан;
- Н бюрократизм;
- Н злоупотребления властью;
- Н взяточничество;
- Н пренебрежение интересами населения;
- Н недостаточная активность, а иногда и откровенное бездействие должностных лиц либо их потворствование противоправным деяниям.

В XXI веке причины массовых беспорядков фактически остаются теми же, при их некоторой трансформации.

Хотя американские ученые заявили, что одним-единственным фактором, являющимся причиной возникновения гражданского неповиновения и социальных волнений является цена на еду. Ученые проанализировали информацию из двух источников. Они использовали данные по цене на еду от ООН – так называемый индекс цен на продукты питания от Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН. Наложив на получившийся график данные о массовых беспорядках по всему миру, ученые обнаружили корреляцию между ними. Стало очевидно, что как только цены на еду поднимаются выше определенного уровня, в мире увеличивается социальная напряженность. То есть высокие цены на продовольствие, приводят к возникновению нестабильной ситуации, в условиях которой, послужить запалом может все что угодно, подобно спичке в сухом лесу⁹.

⁹ Причина увеличения количества массовых беспорядков в мире. URL: <http://www.newsland.ru/news/detail/id/>.

В пособии, опубликованном в 2007 г.¹⁰ в качестве причин массовых беспорядков названы отношения:

- социально-экономические (нехватка продовольствия, катастрофическая инфляция, всеобщая безработица и т.д.);
- политические (произвол властей, попрание демократических свобод, недовольство политикой правительства и пр.);
- этнические (нарушение прав национальных меньшинств или, наоборот, засилье в социально значимых сферах общественной жизни представителей некоренной национальности и т.д.);
- религиозные (разногласия между представителями различных конфессий);
- криминальные (борьба за передел сфер влияния между преступными группировками).

Как видно, до настоящего времени в качестве основных причин массовых беспорядков назывались: социально-экономические и политические.

Однако события последних лет демонстрируют нам, что метастазы коррупции настолько разложили власть, что общество уже не в силах терпеть, массово выражая протест, который в любой момент может перерасти в беспорядки.

Так, в январе 2009 г. в столице Латвии Риге прошли массовые беспорядки, в ходе которых толпа пыталась проникнуть в здание парламента, при этом полицейские забрасывались бутылками, петардами и камнями. Были перевернуты десятки полицейских машин, разгромлены несколько магазинов, выбиты стекла в здании сейма и офисе одного из банков. Одной из причин явилась коррупция: латвийские политики часто оказывались в центре потрясающих страну коррупционных скандалов.

¹⁰ Губанов В.М. и др. Чрезвычайные ситуации социального характера и защита от них: учебное пособие. М., 2007. – С. 116.

Тогда же массовыми беспорядками была охвачена столица Болгарии София. Сначала около двух тысяч людей собрались на митинг у здания парламента в центре болгарской столицы. По словам организаторов, они решили выразить протест властям, объявив, что «по горло сыты жизнью в самой бедной и самой коррумпированной стране Евросоюза». Протестующие требовали отставки правительства социалистов, неспособного справиться с экономическими проблемами, преступностью и коррупцией¹¹.

В 2010 г. во многих городах Италии прошли массовые беспорядки из-за того, что премьер-министр Берлускони удержался на посту премьера, получив вотум доверия от нижней палаты парламента с перевесом всего в три голоса. На улицы Рима и других городов вышли тысячи людей, требующих отставки Берлускони, при этом в результате столкновений демонстрантов с полицией пострадало более 90 человек, из них 50 полицейских. Участники акций протеста поджигали машины, швыряли яйца, камни и банки с краской в окна зданий, переворачивали мусорные баки. В столице Сицилии Палермо, около 500 студентов перекрыли взлетно-посадочную полосу основного аэропорта. В Турине студенты заняли городской вокзал, а в Венеции прошлись маршем протеста по центральному мосту Реальто, перекинутому через Гранд-Канал. Критики Берлускони утверждали, что итальянский премьер погряз в коррупции. При этом один из лидеров оппозиционной партии обвинил Берлускони в попытке подкупить некоторых членов парламента в преддверии голосования¹².

В апреле 2010 г. городах Кыргызстана произошли массовые беспорядки. Десятки тысяч сторонников оппозиции штурмовали здания администраций областей, пытались захватить резиденцию президента,

¹¹ Протест пошел... Массовые беспорядки в Европе. URL: <http://wyshen.ru/post/>.

¹² Вотум доверия Берлускони вылился в массовые беспорядки. URL: <http://www.bbc.co.uk/russian/international/>.

заняли дом парламента, а также вступили в столкновение с милицией, десятки человек погибли и сотни получили ранения, в том числе десятки милиционеров. Демонстранты захватывали здания администраций нескольких областей, изгоняя их губернаторов. Захватили национальное телевидение. Подожгли здания министерства обороны и генеральной прокуратуры Кыргызстана. Одной из причин беспорядков, по мнению аналитиков, стала коррупция в правительстве¹³.

В отношении массовых беспорядков, произошедших в декабре 2010 г. в Москве («беспорядки на Манежной») после освобождения из-под стражи лиц, подозреваемых в убийстве одного из футбольных фанатов, сопровождавшиеся масштабными столкновениями с милицией, погромами и ранениями десятков граждан, оппозиция заявила, что именно коррупция и беззаконие спровоцировали беспорядки в Москве. При этом было заявлено, что коррупция в прокуратуре стала следствием освобождения подозреваемых, что и послужило причиной беспорядков¹⁴.

По мнению специалистов события в Тунисе, Египте и Ливии подтверждают, что факты о коррупции чиновников и служащих правоохранительных органов, ставшие достоянием гласности, являются поводом для массовых беспорядков¹⁵.

В январе 2011 г. массовые беспорядки произошли в столице Албании Тиране, в ходе которых камнями забрасывались полицейские, поджигались и переворачивались машины. Сторонники оппозиции обвинили кабинет министров в коррупции, призвали его уйти в отставку и объявить всеобщие выборы. При этом обвинения в коррупции были не беспочвенны:

¹³ Аналитический обзор: причины массовых беспорядков в Кыргызстане. URL: <http://russian.peopledaily.com/>.

¹⁴ Заявление в связи с массовыми беспорядками в Москве. URL: <http://www.kasparov.ru/material/>.

¹⁵ Садаев М.Б. Коррупция – основной фактор, который может повлечь массовые беспорядки и жертвы. URL: <http://sadaev.ru/novoe/>.

накануне министр экономики страны попался на взятках и вынужден был уйти¹⁶.

В сентябре 2011 г. сотни демонстрантов попытались занять здание биржи в Нью-Йорке в США. Акция протеста, под названием «Занять Уолл-Стрит» проводилась против жадности и коррупции влиятельных финансовых институтов. Причем лозунгом акции протеста стала фраза из сайта акции: «Единственное, что объединяет всех нас – мы те 99 процентов, которые не будут больше терпеть жадность и коррупцию одного процента»¹⁷.

В марте 2012 г. в Словакии в ночь перед досрочными парламентскими выборами полиция разгоняла протестующих против коррупции. Сообщалось, что словаки не верят в способность властей покончить с взятками. При этом в декабре в СМИ появились записи телефонных переговоров, из которых следовало, что многие ведущие словацкие политики получали многомиллионные взятки за помощь в приватизации госкомпаний в середине двухтысячных годов¹⁸.

Наконец, одной из причин начала в конце 2013 г. в столице Украины – Киеве массовых беспорядков, была именно коррупция, что было озвучено и руководителями многих стран, в том числе и Президентом России В.В. Путиным.

Таким образом, одной из причин массовых беспорядков в современном мире является коррупция. Недостаточно активное противодействие коррупционным проявлениям со стороны власти и их представителей, несомненно, будет способствовать недовольству населения, которое может выплеснуться в массовое гражданское неповиновение либо в массовые беспорядки.

¹⁶ В столице Албании начались массовые беспорядки. URL: <http://www.vesti.ru/doc/>.

¹⁷ Демонстранты чуть не захватили биржу на Уолл-Стрит. URL: <http://www.pravda.ru/news/world>.

¹⁸ Массовые беспорядки в Словакии. URL: <http://www.tvr.by/rus/inworld>.

Список использованной литературы:

- 1) Арипов Э.А. Межнациональный конфликт как одна из причин совершения массовых беспорядков (на примере ошского межнационального конфликта 1990 года) // История государства и права. 2008. № 14. С. 10.
- 2) Губанов В.М. и др. Чрезвычайные ситуации социального характера и защита от них: учебное пособие. М., 2007.
- 3) Демидов Ю.Н. Массовые беспорядки: уголовно-правовой и криминологический аспекты: учебное пособие. М., 1994.
- 4) Иванцов Г. Ошские события: причины и последствия // Социалистическая законность. 1991. № 1.
- 5) Криминология: учебник / под ред. В.Н. Кудрявцева, В.Е. Эминова. М., 1997.
- 6) Портнов И.П. Город и преступность // Государство и право. 1993. № 2.

Электронные ресурсы:

- 7) Аналитический обзор: причины массовых беспорядков в Кыргызстане. URL: <http://russian.peopledaily.com/>
- 8) В столице Албании начались массовые беспорядки. URL: <http://www.vesti.ru/doc/>
- 9) Вотум доверия Берлускони вылился в массовые беспорядки. URL: <http://www.bbc.co.uk/russian/international/>
- 10) Демонстранты чуть не захватили биржу на Уолл-Стрит. URL: <http://www.pravda.ru/news/world/>
- 11) Заявление в связи с массовыми беспорядками в Москве. URL: <http://www.kasparov.ru/material/>
- 12) Массовые беспорядки в Словакии. URL: <http://www.tvr.by/rus/inworld/>

- 13) Причина увеличения количества массовых беспорядков в мире.
URL:<http://www.newsland.ru/news/detail/id/>
- 14) Протест пошел... Массовые беспорядки в Европе.
URL:<http://wyshen.ru/post/>
- 15) Садаев М.Б. Коррупция – основной фактор, который может повлечь массовые беспорядки и жертвы. URL: <http://sadaev.ru/novoe/>
- 16) Список восстаний и массовых беспорядков в СССР. URL:<http://kazvolnoe.narod.ru/>

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ¹⁹

Коррупция, как социально-правовое явление продолжает оставаться опасным фактором на пути развития различных сфер деятельности государства и общества «Современная» Россия, наравне с другими, экономически развитыми странами мира, активно проводит организационно-правовые мероприятия связанные с противодействием этому явлению. В свою очередь коррупция как философская категория и, одновременно, социальное явление, а также негативная антиправовая тенденция, связана с серьезными экономическими и социальными издержками и может подорвать легитимность любой власти.

Как отметил в своем выступлении Президент Российской Федерации В.В. Путин: организационно-правовые мероприятия, связанные с противодействием этому явлению в различных сферах деятельности, «мы и дальше будем самым серьезным образом, повторяю еще раз, вне зависимости от должности и партийной принадлежности, с корнем вырывать эту заразу. Пусть все об этом знают».

Путин также отметил, что уголовные дела доведены до суда с обвинительными приговорами и в пример привел дело губернатора Тульской области, а также отметил ряд приговоров по отношению к представителям различных партий. «В Ярославле это был, по-моему, представитель «Демократической платформы», в Новосибирской области – представитель КПРФ, в Якутии – представитель «Справедливой России», сообщает РИА.

¹⁹ Зульфугарзаде Т.Э. – профессор кафедры международного и конституционного права РЭУ им. Г.В. Плеханова. Апонцкий С.В. – старший преподаватель кафедры международного и конституционного права РЭУ им. Г.В. Плеханова.

Президент также напомнил, что по материалам ФСБ уже возбуждено 7,5 тысяч антикоррупционных дел.

Проанализировав данный материал можно сразу сделать два вывода: первый, о том что коррупция, как очень опасное явление признается на самом высоком уровне, а второй, что не смотря на все усилия коррупция продолжает существовать в различных сферах жизни.

Стоит сказать, что при противодействии коррупции речь прежде всего идет об организационно-правовых мероприятиях, в том числе не только усовершенствовании законодательства, но и о неотвратимости наказания

Так Минтруда разъяснило применение **Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» и иных нормативных правовых актов в сфере противодействия коррупции²⁰.**

Так в соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» лицо, замещающее (занимающее) одну из должностей, указанных в пункте 1 части 1 статьи 2 Федерального закона № 230-ФЗ, обязано представлять сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), если сумма сделки превышает общий доход данного лица и его супруги (супруга) за три последних года, предшествующих

²⁰ Зульфугарзаде Т.Э. Особенности правового обеспечения современной антикоррупционной экономики // Сборник трудов Международной научно-практической конференции «Предупреждение коррупционных рисков в деятельности служащих государственных органов и частных компаний». – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2013. – С. 14.

совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка.

Такие изменения в законодательстве призваны, во-первых, исключить схемы передачи имущества и прав на него, членам семей должностных лиц указанных в законе, а во-вторых, показать практическую реализацию указанного в законе требования

Так стоит обратить внимание на **Информационное письмо Федеральной Службы Судебных Приставов Российской Федерации от 22.07.2013** «О взыскании штрафов, назначенных судом в качестве наказания за коррупционное преступление, и за административное правонарушение коррупционной направленности».

В письме говорится о том, что «принудительное взыскание штрафов, назначенных судом в качестве наказания за коррупционные преступления и за административные нарушения коррупционной направленности, находится на особом контроле в Федеральной Службе Судебных Приставов.

Помимо этого в документе указывается, на то, что Федеральной Службе Судебных Приставов утверждены:

– «План мероприятий ФССП России по противодействию коррупции на 2012 – 2013 годы»;

– «План дополнительных мероприятий ФССП России по противодействию коррупции на 2012 – 2013 годы».

План мероприятий ФССП России по противодействию коррупции предусматривает, в частности:

– ежеквартальный анализ информации территориальных органов ФССП России о результатах исполнения исполнительных документов указанной категории;

– функционирование в ФССП России Комиссии по соблюдению требований к служебному поведению федеральных государственных гражданских служащих и урегулированию конфликтов интересов;

– проведение проверки достоверности и полноты сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера должностных лиц ФССП России;

– осуществление мониторинга коррупционных рисков, выявление и устранение их в деятельности ФССП России.

Но, тем не менее, ФССП России отмечает», что по-прежнему распространённой является практика отказа судов в замене штрафа, назначенного в качестве основного наказания, иным видом наказания в связи с отсутствием признака злостности в уклонении должника от уплаты штрафа, что приводит к невозможности исполнения судебных решений о взыскании штрафов за преступление.

Исходя из справки ФССП следует, что в течение I квартала 2013 года на исполнении в территориальных органах ФССП России находилось 1045 исполнительных производств о взыскании штрафов, назначенных судом в качестве наказания за коррупционные преступления, на общую сумму взыскания 1,9 млрд. руб.

Примечание: По сравнению с аналогичным периодом 2012-го года общее количество исполнительных производств, находившихся на исполнении, возросло более чем в 2 раза и почти в 4 раза по сумме (в I квартале 2012 года находилось на исполнении 472 исполнительных производства указанной категории на сумму взыскания 502,9 млн. руб.)». Проанализировав данный материал можно отметить, что применение такого вида наказания как «штраф» активно применяется судами, как мера наказания за «коррупционные составы», что подчеркивает помимо остальных, еще и «денежный характер» наказания. Из доклада видно, что

не смотря на имеющиеся трудности Службе судебных приставов удалось взыскать большую сумму в сравнении с предыдущем периодом.

В своей статье «Демократия и качество государства», Владимир Владимирович Путин отмечает следующее: «Административные процедуры, бюрократия исторически никогда не были в России предметом национальной гордости. Известен разговор Николая I с Бенкендорфом, в котором царь грозился «каленным железом искоренить мздоимство», на что получил ответ: «С кем останетесь, государь?»²¹.

Разговоры о коррупции в России банальны. Есть исторический соблазн победить коррупцию путем репрессий – борьба с коррупцией, безусловно, предполагает применение репрессивных мер. Тем не менее, проблема здесь принципиально глубже. Это проблема прозрачности и подконтрольности обществу институтов государства (о чем я говорил выше) и проблема мотивации чиновников – людей на службе государства. И с этим, на наш взгляд, существуют огромные трудности».

И действительно нельзя не согласиться с подобными тезисами. Вытеснение коррупции репрессивными методами может привести к двум последствиям:

1) действия коррупционного характера станут стоить еще более дорого и стоимость взяток возрастет;

2) опасность подобным репрессивных мер связана с тем, что если со временем их ослабить или убрать, а не делать этого с учетом демографического состояния общества невозможно, коррупция снова вернется.

По мнению В.В. Путина, борьба с коррупцией «...должна стать подлинно общенациональным делом, а не предметом политических спекуляций, полем для популизма, политической эксплуатации, кампанейщины и вброса примитивных решений – например, призывов к

²¹ Путин В.В. Демократия и качество государства // Коммерсантъ. 2012. 6 февр. – С. 2.

массовым репрессиям. Те, кто громче всех кричат о засилье коррупции и требуют репрессий, одного не понимают: в условиях коррупции репрессии тоже могут стать предметом коррупции. И еще каким. Мало никому не покажется»²².

Президент РФ справедливо предлагает выделить коррупционно опасные должности, то есть должности, где процент выявленных коррупционных составов наиболее велик: «... как в аппарате исполнительной власти, так и в менеджменте госкорпораций, занимающий их чиновник должен получать высокую зарплату, но соглашаться на абсолютную прозрачность, включая расходы и крупные приобретения семьи. Включить в рассмотрение еще и такие вопросы, как место фактического проживания, источники оплаты отдыха и пр. Здесь полезно посмотреть на антикоррупционные практики стран Европы – они умеют отслеживать такие вещи»²³.

Переход от слов к делу в борьбе с «большой» коррупцией поможет преодолеть коррупцию и в тех сферах, с которыми граждане встречаются в своей повседневной жизни – в полиции, судебной системе, в управлении жилищным фондом и ЖКХ, медицине и образовании.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в основе противодействия коррупции лежит именно комплекс мер, это задача не конкретного государственного аппарата, а всего общества. Во многом коррупция это не причина, а следствие.

В соответствии с п 22. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 отмечено, что совершение должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за взятку либо незаконное вознаграждение при коммерческом подкупе действий (бездействии), образующих

²² Там же.

²³ Там же.

самостоятельный состав преступления, не охватывается объективной стороной преступлений, предусмотренных статьей 290 и частями 3 и 4 статьи 204 УК РФ. В таких случаях содеянное взяточполучателем подлежит квалификации по совокупности преступлений как получение взятки за незаконные действия по службе и по соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающей ответственность за злоупотребление должностными полномочиями, превышение должностных полномочий, служебный подлог, фальсификацию доказательств и т.п.

Так же, в соответствии с указанным Постановлением необходимо учитывать что «взятку или предмет коммерческого подкупа надлежит считать полученными группой лиц по предварительному сговору, если в преступлении участвовали два и более должностных лица или два и более лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, которые заранее договорились о совместном совершении данного преступления путем принятия каждым из членов группы части незаконного вознаграждения за совершение каждым из них действий (бездействие) по службе в пользу передавшего незаконное вознаграждение лица или представляемых им лиц.

В таких случаях преступление признается оконченным с момента принятия взятки либо незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе хотя бы одним из входящих в преступную группу должностных лиц или лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческой или иной организации». Чтобы правильно различать данные составы следует снова обратиться к Пленуму Верховного Суда РФ от 10.02.2000 № 6 (ред. от 22.05.2012) «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе

Особенно следует обратить внимание на то, что «лица, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющие

организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой или иной организации независимо от формы собственности либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, а также поверенные, представляющие в соответствии с договором интересы государства в органах управления акционерных обществ (хозяйственных товариществ), часть акций (доли, вклады) которых закреплена (находится) в федеральной собственности, не могут быть признаны должностными лицами и в случае незаконного получения ими ценностей либо пользования услугами за совершение действия (бездействия) в интересах дающего в связи с занимаемым служебным положением подлежат ответственности по статье 204 УК РФ.

Решая вопрос о наличии в действиях лица состава преступления, предусмотренного статьей 204 УК РФ, судам следует исходить из того, что под коммерческой организацией в соответствии со статьей 50 ГК РФ следует понимать организацию (юридическое лицо), которая в качестве основной цели своей деятельности преследует извлечение прибыли (например, хозяйственное товарищество и общество, производственный кооператив, государственное и муниципальное унитарное предприятие). При этом необходимо учитывать, что унитарное предприятие, являясь в силу статьи 113 ГК РФ коммерческой организацией, не наделено правом собственности на закрепленное за ним собственником (учредителем) имущество, в отношении которого оно осуществляет лишь хозяйственное ведение или оперативное управление (статьи 114 и 115 ГК РФ). Также следует отметить разницу в объекте преступления, то есть в разнице общественных отношений, на которые происходит преступное посягательство. В случае со взяточничеством, это общественные отношения прежде всего определяющие нормальное функционирование в сфере

государственной и муниципальной службы и служащих местного самоуправления. В случаях с коммерческим подкупом, это отношения организаций имеющих целью извлечения прибыли.

Пленум напоминает, что «к некоммерческой организации, которая не является органом государственной власти или местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, в соответствии с гражданским законодательством относятся потребительский кооператив, общественное объединение или религиозная организация, благотворительные и иные фонды, а также учреждение, которое создается собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера (статьи 50 и 120 ГК РФ)».

Здесь объектом будут выступать отношения по осуществлению нормального функционирования перечисленными выше организациями своих функций.

Однако следует иметь в виду общую направленность законодателя на изобличение подобных составов, в том числе путем законодательного стимулирования одного из участников данного преступления. Освобождение от уголовной ответственности взяткодателя либо лица, совершившего коммерческий подкуп, которые активно способствовали раскрытию и (или) расследованию преступления и в отношении которых имело место вымогательство взятки или предмета коммерческого подкупа, не означает отсутствия в их действиях состава преступления. Поэтому такие лица не могут признаваться потерпевшими и не вправе претендовать на возвращение им ценностей, переданных в виде взятки или предмета коммерческого подкупа.

От передачи взятки или предмета коммерческого подкупа под воздействием вымогательства следует отличать не являющиеся преступлением действия лица, вынужденного передать деньги, ценности, иное имущество, предоставить имущественные права, оказать услуги

имущественного характера должностному лицу либо лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, в состоянии крайней необходимости или в результате психического принуждения (статья 39 и часть 2 статьи 40 УК РФ), когда отсутствовали иные законные средства для предотвращения причинения вреда правоохраняемым интересам владельца имущества либо представляемых им лиц. В таком случае имущество, полученное должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, подлежит возврату их владельцу.

Подведем итог. Прежде всего, необходимо отметить юридическую характеристику данных коррупционных составов. Это умышленные деяния, специальных субъектов, должностных лиц и лиц занимающие управленческие должности, которые использовали свое положение с целью получения выгоды, а так же подкуп таких лиц с целью использования их полномочий в интересах взяткодателя, посягающие на нормальные общественные отношения. Такие составы зачастую имеют материальный состав, что в некотором роде усложняет их квалификацию²⁴.

Еще сложнее дело обстоит с социально-политической характеристикой коррупции.

Эти преступления обусловлены множеством причин, и бюрократическими барьерами, искусственно установленными должностными лицами с целью стимулирования решения зависящих от них вопросов коррупционным путем, и безразличие, привычка к подобному противоправному поведению, и несовершенство законодательства, незрелость правосознания.

Только консолидировав усилия населения и государства, упразднив большинство бюрократических барьеров, усилив контроль за

²⁴ Теоретические проблемы противодействия коррупции: Учебно-методическое пособие / [коллектив авторов] сост. Т.Э. Зулфугарзаде; под общ. ред. д.ю.н., профессора Е.Г. Багреевой. – М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2011. – С. 12.

«коррупционными должностями» возможно, справиться с такой серьезной проблемой как коррупция.

Экономический анализ может помочь понять побудительные мотивы взяточничества и вымогательства и сдерживающее влияние закона. Такой анализ показывает, что во многих юрисдикциях право нуждается в реформировании. Наказания слабо связаны с получением выгод от взяточничества.

Дача небольших взяток сдерживается зачастую с большей эффективностью, чем больших, потому что наказания не связаны с прибылями участников таких преступлений. Экономический анализ также свидетельствует о трудностях между получением доказательств для возбуждения дела по факту и профилактическим сдерживанием. Кроме того, в программы по правоприменению не включены изоощренным способом бюрократические структуры, а во многих странах уголовное право применяется только к лицам, но не к юридическим лицам (фирмам). Резюмируя сказанное полагаем важным подчеркнуть, что экономический анализ может помочь в обсуждении реформы путем предложения действенных стратегий правоприменения в борьбе с взяточничеством и вымогательством.

Экономический анализ взяточничества распадается на две широкие категории. Во-первых, экономические показатели могут помочь выделить основные факторы, являющиеся побудительными мотивами коррупции, независимо от строгости законов о взяточничестве. На этой теории основаны практические работы по получению оценок социальных издержек из-за коррупции и ее воздействия в некотором диапазоне условий.

Частные авторы (исполнители) противоправных деяний коррупционной направленности зачастую платят государственным служащим с целью получения выгоды или во избежание потерь. Если эти

выплаты попадают в карманы получателя или используются в узкопартийных политических целях, то в большинстве правовых систем некоторые такие вознаграждения классифицируются в качестве взяток и могут привести к уголовному наказанию тех, кто платит и получает их. Однако в некоторых системах к взяткодателям и взяткополучателям относятся по-иному в зависимости от характера выгоды.

Системы права в разных странах мира различаются в том, кто может быть признан виновным во взяточничестве: коммерческие фирмы или другие организации, в отличие от физических лиц. Они также различаются в своих трактовках тех воздаяний, взяток, которые связаны только с частными авторами-исполнителями, например, взятка продавца торговому посреднику. В некоторых системах права коммерческие фирмы не могут быть признаны виновными в совершении преступления, но могут быть подвергнуты штрафам, а в других коммерческий подкуп является гражданским, а не уголовным преступлением.

В основе любой коррупционной сделки лежат отношения «принципал-агент». Служащий или другое лицо, действующее в качестве агента, представителя, органа власти или частной организации, принимает частное воздаяние в обмен на действия в интересах получателя. Взяткополучатель может вымогать взятки просто из-за своего положения во власти или может угрожать применением этой власти.

В указанной связи полагаем необходимым отметить, что используемая в теоретической литературе терминология по проблемам противодействия коррупции, не стандартизована должным образом (на глобальном уровне). Для нас в качестве принципала наиболее естественным представляется описание физического лица (человека) с высокими полномочиями (не обязательно публичного должностного лица – специального субъекта права), которое стремится контролировать поведение агентов, работающих с ним в одной организации. Эти агенты

имеют дело с такими аутсайдерами, сторонними лицами, как клиенты, покупатели, граждане или фирмы, которые могут платить взятки этим агентам. Для сравнения, в некоторых работах по иерархическим организациям используется термин «агент» для обозначения того, кто платит взятки «монитору, контролеру», который отчитывается перед директором, хозяином. Такая терминология предусматривает трехступенчатую бюрократию, где те, кто внизу, платят тем, кто посередине, чтобы они смотрели сквозь пальцы на проступки тех, кто внизу. Распространяя эту структуру на другие договоренности трех людей, эти авторы называют лицо, которое платит взятки, «агентом» (взятодателем). Данная терминология, по нашему мнению, не отражает характера фактических отношений. Коммерческие фирмы, в большинстве своем, не являются агентами, представителями государственных ведомств, а граждане, которые хотят получить лицензии, не являются агентами, представителями государства. Поэтому мы будем называть лицо, которое принимает взятки, в качестве агента (взятополучателя) принципала.

Практические исследования по странам показывают, что коррупция связана с низким уровнем инвестиций, производительности и экономического роста, и что коррупция препятствует как притоку капитала, так и прямым иностранным инвестициям. Коррупция снижает эффективность промышленной политики и поощряет бизнес к работе в неформальном секторе в нарушение налоговых и регламентирующих законов. Страны с высоким уровнем коррупции, как правило, меньше тратят на образование, чрезмерно вкладывают капиталы в общественную инфраструктуру и имеют более низкий уровень качества окружающей среды. В целом, коррупция приводит к снижению легитимности демократических правительств. Несомненно, можно задать вопрос о качестве данных по коррупции, а также в отношении ее причинно-следственных связей. Является ли коррупция причиной таких результатов,

или коррупция является результатом таких причин? Вполне вероятно, что такая обусловленность или причинная связь определяется и тем, и другим.

Кроме того, при разработке стратегий реформ данные на макроуровне не являются столь полезными для целей настоящего исследования. Социальные издержки коррупции различны в разных ситуациях. Таким образом, необходимо детальное изучение работы этих механизмов в конкретных ситуациях. Например, изучение системы образования в Уганде показало как субсидии на образование исчезали на региональном уровне, не доходя до деревенских школ. Уровень доведения субсидий улучшился тогда, когда местные ассоциации родителей и учителей стали получать информацию об уровнях финансирования. Изучение закупок больницами в России и Аргентине показало как информация о разбросе цен между организациями помогла обуздать коррупционность закупок²⁵.

При проведении такого анализа следует различать, обладает ли взятокодатель правом на полученную выгоду и являются ли такая выгода относительно незначительной. Здесь существуют четыре следующие категории: неправомерная привилегия; законная, но незначительная привилегия, которая могла быть несправедливо или малоэффективно присвоена; законная привилегия, которая не так мала, если она присвоена честно; и законная привилегия, коррумпированное присвоение которой не является малоэффективным, но приводит к передаче собственности.

Если предоставленная привилегия является незаконной, например, разрешение на импорт нелегальных препаратов, то из-за такого коррупционного отката обществу будет нанесен ущерб. Если выданная привилегия является законной, но незначительной, то коррумпированный чиновник отдаст предпочтение взятокодателям, а не другим потенциальным бенефициарам. Социальный ущерб измеряется чистой стоимостью

²⁵ Теоретические проблемы противодействия коррупции: Учебно-методическое пособие / [коллектив авторов] сост. Т.Э. Зулфугарзаде; под общ. ред. д.ю.н., профессора Е.Г. Багреевой. – М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2011. – С. 41.

ассигнований из-за готовности к даче взяток вместо следования критериям данной «скоррумпированной» программы. Первые две категории могут сочетаться в случае незаконной и незначительной привилегии. Например, коррумпированные и ограниченные бюджетом полицейские власти могут арестовывать только тех, кто не дает взятку. В-третьих, привилегия может быть законной и показаться незначительной только из-за коррумпированности чиновников. Тогда социальный ущерб будет измеряться усилиями чиновников по созданию дефицита как способа получения взяток. Наконец, в некоторых случаях взяточничество, возможно, не связано с распределительными эффектами и может просто быть способом передачи средств из одного кармана в другой. Издержками за достижение эффективности будут только время и тревоги тех, кто участвует в сохранении данной сделки в тайне. Однако такие коррумпированные системы, особенно если они поддерживаются реальными угрозами, имеют дистрибутивные последствия, которые могут считаться несправедливыми.

Социальные издержки взяточничества включают в себя неэкономичность из-за т.н. «откатов», несправедливого распределения общественных благ и эрозии своему законному праву действовать без угрозы личности или имуществу. Коррупция в правоохранительных органах снижает сдерживающий эффект схем наказания. Системная коррупция может подрвать законность действий государства в дополнение к его влиянию на работу отдельных программ. Кроме того, коррупционные схемы и другие формы поиска корысти могут быть дорогостоящими в реализации, поскольку публичные должностные лица и взятодатели тратят время и ресурсы в стремлении сохранить свои действия в тайне.

Основная часть литературы по экономике коррупционных сделок имеет дело с государственными чиновниками и политиками, которые

принимают или вымогают откаты, но коррупция имеет также место и в частном секторе (в России – «коммерческий подкуп»). Агент по продажам может подкупить агента по закупкам крупной фирмы, чтобы получить бизнес; лидер профсоюза может вымогать платежи у корпоративных менеджеров в обмен на мир в трудовых отношениях. Некоторые коррупционные сделки в частном секторе происходят потому, что полицейские или не эффективны, или погрязли в коррупции. Тогда организованные преступные группировки могут вымогать взятки у владельцев магазинов в обмен на «защиту» от себя и от конкурирующих банд. Однако, коммерческие предприятия могут извлечь выгоду из своих связей с организованной преступностью, если им удастся отпугнуть потенциальных конкурентов и распределить монопольную прибыль между членами мафии и фирмами.

Дебаты по поводу антикоррупционной политики затрагивают не только сам способ, которым коррупция подрывает усилия по борьбе с незаконным бизнесом, но и возможность того, что широко распространенная коррупция в одной области может перекинуться на другие аспекты правоохранительной деятельности, подорвет уважение к правоохранительным органам в целом и привлечет потенциально коррумпированных к карьере в правоохранительных органах. При высокой степени коррумпированности бюрократии государство не может быть в состоянии взять на себя столько же обязанностей, сколько с более честными и компетентными должностными лицами. Практика свидетельствует, что низкий уровень коррупции связан с высоким уровнем государственных расходов, хотя, конечно, направление причинно-следственной связи открыто для обсуждения. В любом случае такая связь согласуется с гипотезой, что избиратели согласятся с высокими налогами, если правительство будет эффективно их тратить без проведения обширных операций в собственных интересах.

Современные государства, сталкивающиеся с коррупцией в своих рядах и в частном секторе, не могут, очевидно, прикрыть полностью или легализовать откаты там, где они происходят. Такие затраты для общества были бы слишком высокими. Скорее они должны ограничить коррупционные стимулы, которые оказывают вредные воздействия. Это может быть сделано в рамках программы модернизации, совершенствования общественного контроля, и более эффективного правоприменения. Реформа может ограничить свободу действий должностных лиц путем перехода к ясным, простым и прозрачным правилам в сочетании с контролем со стороны начальства и, самое главное, путей для тех, кто пострадал от вымогательства взяток пожаловаться независимому и честному чиновнику, например, омбудсмену по делам предпринимателей.

Многие плательщики взяток, однако, чувствуют себя лучше в коррумпированной среде, а не в честной системе. Взяткодатель получает правительственный контракт, хотя его фирма производит с высокой стоимостью затрат; человек получает водительское удостоверение, чем его честный сосед. В таких случаях или контроль должен осуществляться по всей иерархии, или данную программу следует переработать. Например, правительство может купить стандартизованные вещи прямо «с полки» магазина без проведения специальных торгов, или правительственное учреждение может упростить процедуры с целью сокращения очередей. Кроме того, законы против взяточничества и вымогательства должны стать реальным сдерживающим фактором для тех, кто раздумывает о даче и получении взяток²⁶.

²⁶ Зульфугарзаде Т.Э. Особенности правового обеспечения современной антикоррупционной экономики // Сборник трудов Международной научно-практической конференции «Предупреждение коррупционных рисков в деятельности служащих государственных органов и частных компаний». – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2013. – С. 26.

Во всех странах проведена граничная линия где-то между незаконными взятками и приемлемыми «подарками от чистой души». Здесь мы принимаем такое суждение как данное и ищем эффективные стратегии сдерживания с использованием уголовного права. Предусмотренные законами стратегии в отношении наказаний, которые соответствуют выводам из экономических анализов, зачастую отличаются от обычных правовых санкций даже в развитых странах. Правовой и экономический подходы ориентированы как на повышение сдерживающего влияния арестов и наказаний, так и на создание стимулов для людей выступать с документацией по коррупционным делам. Одной из загадок в борьбе с коррупцией является возможное противоречие между целями сигнализирования о вероятных ожидаемых наказаниях и использованием данного закона для побуждения виновных предоставлять свидетельские показания.

С учетом расходов на правоохранительную деятельность оптимальный уровень коррупции не равняется нулю, даже если не придавать никакой ценности привилегиям, полученным взяточдателями. Если государство провозглашает незаконной какую-либо деятельность, это приводит, по существу, к решению об исключении выгоды данного преступника из социального исчисления. Любое такое правонарушение должно рассматриваться в качестве гражданского в рамках, скажем, деликтного права или злоупотреблений правом, если общество хочет соблюсти баланс плюсов и минусов выгод виновного с его расходами. Конечно, здесь есть место для обсуждения: включать или не включать привилегии, приобретенные с помощью коррупции, в функцию общественного благосостояния. При моем подходе, если политик считает, что следует учитывать выгоды, то это является аргументом в пользу декриминализации данного вида правонарушений. После принятия во внимание части затрат на предотвращение взяток должен быть установлен

уровень расходов на сдерживание, где чистые выгоды являются максимальными, то есть, где предельные выгоды равны предельным издержкам. Более высокий уровень сдерживания не потребует дополнительных расходов; более низкий уровень приведет к потере чистой выгоды из-за возрастания объема деятельности по правоприменению.

Сдерживания преступного поведения зависит от вероятности его обнаружения и наказания, а также от наложенных штрафов, как тех, которые налагаются в рамках правовой системы, так и таких более тонких потерь, как потеря репутации или ощущение чувства стыда. Низкие штрафы по приговору суда могут все еще оказывать сдерживание, если вероятность задержания является высокой, а высокие штрафы могут компенсировать слабость правоприменения до тех пор, пока процесс правоприменения сам по себе остается не слишком предвзятым. Если затраты на выявление и наказание слишком высоки, они сами собой говорят в пользу декриминализации²⁷.

Успешное выявление случаев коррупции, по нашему мнению, зависит от информирования о правонарушениях инсайдерами. Граждане и организации, ставшие жертвами вымогательства, могут сообщать о попытках взяточничества, но они могут не быть в состоянии предоставить достаточные доказательства для начала действий прокуратуры. Вместо этого эффективная правоохранительная деятельность зачастую требует от чиновников предоставления одному из участников обещаний о снисхождении. Это приводит к серьезному парадоксу в отношении деятельности правоохранительных органов. Ожидания жестких наказаний должны сдерживать коррупцию, но высокой вероятности обнаружения можно достигнуть лишь при обещаниях низких штрафов.

²⁷ Зульфугарзаде Т.Э. Современные правовые концепции и меры противодействия коррупции // Право: теория и практика. 2007. № 7. – С. 7.

Завершая исследование, полагаем важным сделать несколько следующих обобщающих выводов по исследуемой проблеме социальных издержек коррупции.

Узко-сфокусированная реформа не сможет ограничить коррупцию, если она не объединена с большей общей прозрачностью правительства и внешним мониторингом. Отдельных законов против взяточничества, вымогательства и действий в корыстных интересах никогда не будет достаточно для решения проблем с широко распространенной коррупцией. Часто единственным способом борьбы с системной коррупцией является кардинальное изменение отношений между государством и обществом²⁸. Тем не менее, хорошо продуманные и применяемые законы, направленные против взяточничества и вымогательства, являются необходимой поддержкой любой другой более широкой реформе, а экономический анализ может помочь анализу ее работы и эффективности.

Правовой и экономический анализ может помочь при выборе приоритетов в антикоррупционных кампаниях, предложить реформы в пронизанных коррупцией программах, рекомендовать приоритеты в правоприменительной деятельности, а также помочь в разработке действенных стратегий правоприменения. Экономический анализ советует реформаторам сконцентрироваться на основных условиях, которые приводят к откатам. Уголовное право не должно быть первым или единственным в линии атаки. Вместо этого следует перерабатывать или отменять программы, а правительство должно работать в режиме подотчетности и прозрачности. Тем не менее, остается верным, что правоприменение против взяточничества и вымогательства сохраняет свою

²⁸ Апоницкий С.В. Организационно-правовое обеспечение противодействия коррупции в Российской Федерации // Материалы международной научно-практической конференции «Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации». – М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2013. – С. 63.

резервную роль. Экономический анализ может помочь в разработке стратегий правоохранительной деятельности.

При рассмотрении ряда случаев представляется, что писанные законы часто довольно далеки от рекомендаций, вырабатываемых правом и экономикой. Наказания кажутся плохо связанными с предельными выгодами от взяточничества и тех, кто платит, и тех, кто получает взятки. Мелкие взятки, по-видимому, более эффективно сдерживать, чем крупные, если только прокурорские упушения не компенсируются юридическими формулировками. Штрафы, взимаемые с взяточников, недостаточно связаны с их выгодами. Редко признавались и плохо решались затруднения между получением доказательств для возбуждения дела и сдерживанием до совершения преступления. Мы не знаем, приведет ли к ограничению коррупции снисхождение в отношении коррумпированных лиц в обмен на их свидетельства и показания или поощрит людей к сотрудничеству до совершения преступления.

Роль организационной структуры, в том числе статус посредников и агентов, не учитывалась достаточно правильно в программах по правоохранительной деятельности, и многие страны испытывают трудности в сдерживании организаций, в отличие от лиц, поскольку уголовное право распространяется только на физических лиц.

Хотя для реформаторов фундаментальными задачами являются реорганизация государственных программ, повышение мотивации и стимулов, стоящих перед государственными должностными лицами, а также обеспечение большей прозрачности и подотчетности власти, реформа закона о взяточничестве и вымогательстве остается необходимой, если не достаточной, сферой реформ, где экономический анализ может помочь в проведении обсуждений.

В заключение также полагаем важным отметить, что, по нашему мнению, прежде всего, целесообразно отметить юридическую

характеристику существующих в современном Российском законодательстве коррупционных составов. Это умышленные деяния, специальных субъектов, должностных лиц и лиц занимающие управленческие должности, которые использовали свое положение с целью получения выгоды, а так же подкуп таких лиц с целью использования их полномочий в интересах взяткодателя, посягающие на нормальные общественные отношения. Такие составы зачастую имеют материальный состав, что в некотором роде усложняет их квалификацию.

Еще сложнее дело обстоит с социально-политической характеристикой.

Это преступления обусловлены множеством причин, и бюрократическими барьерами, искусственно установленными должностными лицами с целью стимулирования решения зависящих от них вопросов коррупционным путем, и безразличие, привычка к подобному противоправному поведению, и несовершенство законодательства, незрелость правосознания.

Только консолидировав усилия населения и государства, упразднив большинство бюрократических барьеров, усилив контроль за «коррупционными должностями» возможно, справиться с такой серьезной проблемой как коррупция.

Список использованной литературы:

1. Апонцкий С.В. Организационно-правовое обеспечение противодействия коррупции в Российской Федерации // Материалы международной научно-практической конференции «Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации». – М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2013.
2. Зулфугарзаде Т.Э. Особенности правового обеспечения современной антикоррупционной экономики // Сборник трудов Международной

- научно-практической конференции «Предупреждение коррупционных рисков в деятельности служащих государственных органов и частных компаний». – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2013.
3. Зулфугарзаде Т.Э. Современные правовые концепции и меры противодействия коррупции // Право: теория и практика. 2007. № 7.
 4. Теоретические проблемы противодействия коррупции: Учебно-методическое пособие / [коллектив авторов] сост. Т.Э. Зулфугарзаде; под общ. ред. д.ю.н., профессора Е.Г. Багреевой. – М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2011.

К ВОПРОСУ О ПРЕДМЕРЕ ДОКАЗЫВАНИЯ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕРУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С ПОДКУПОМ²⁹

Противодействие коррупционным преступлениям остается одним из приоритетных направлений российских органов власти. Несмотря на то, что официальная статистика свидетельствует о снижении в стране в последние годы уровня коррупции, следует констатировать, что коррупционные метастазы продолжают поражать наше общество.

В общей структуре коррупционных преступлений, без сомнения, наиболее опасны деяния, связанные с подкупом³⁰, которые в российском уголовном праве представляет собой обобщенное понятие группы уголовно-наказуемых общественно опасных деяний³¹, связанных с дачей незаконного вознаграждения с целью:

- воспрепятствования свободному осуществлению гражданином своих избирательных прав или права на участие в референдуме, нарушение тайны голосования, а также воспрепятствования работе избирательных комиссий, комиссий референдума либо деятельности члена избирательной комиссии, комиссии референдума, связанной с исполнением им своих обязанностей (п. «а» ч. 2 ст. 141 УК РФ); подделки подписей избирателей, участников референдума в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением, инициативы

²⁹ Бычков В.В. – учёный секретарь Академии Следственного комитета Российской Федерации, к.ю.н., доцент.

³⁰ Подкуп – склонение на свою сторону деньгами, подарками // Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Л.И. Скворцова. М., 2007. С. 716.

³¹ См. подробно: Бычков В.В. К вопросу об относимости преступлений к коррупционным // Актуальные проблемы противодействия преступности: материалы межд. научно-практической конференции (24-15.09.2009). Челябинск, 2009. С. 40-45; Бычков В.В. Коррупционные преступления // Научные основы повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел: сб. статей. Тюмень, 2012. С. 82-85.

проведения референдума или заверение заведомо подделанных подписей (подписных листов) (ч. 2 ст. 142 УК РФ) – «политический подкуп»;

- незаконного получения сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ч. 1 ст. 183 УК РФ) – «налогово-банковский подкуп»

- оказания влияния на результаты профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов в целях оказания влияния на результаты этих соревнований или конкурсов (ст. 184 УК РФ) – «спортивно-зрелищный подкуп»;

- воздействия на лиц, выполняющих управленческие функции в коммерческих или иных организациях, для совершения ими действий (бездействия) в интересах дающего (ст. 204 УК РФ) – «коммерческий подкуп»;

- воздействия на должностных лиц для совершения ими действий (бездействия) в интересах дающего (ст. 290-291.1 УК РФ) – «должностной подкуп» (взяточничество);

- дачи ложных показаний свидетелем, потерпевшим, ложного заключения или ложных показаний экспертом, специалистом, осуществления неправильного перевода переводчиком (ч. 1 ст. 309 УК РФ) – «процессуальный подкуп».

Направленный против функционирования государственного и частного аппаратов, общественных организаций и физических лиц, подкуп представляет собой питательную среду для других опасных экономических преступлений. Подкуп часто бывает связан с такими преступлениями, как хищения, сокрытие налогов, мошенничество, а также с деятельностью организованных преступных групп. По оценкам специалистов, более половины разоблаченных в Российской Федерации преступных групп располагают коррумпированными связями. И в этой связи одним из наиболее важных направлений совершенствования

деятельности правоохранительных органов является усиление борьбы с коррупционными преступлениями, в общем, и с преступлениями, связанными с подкупом, в частности.

Одним из направлений противодействия преступлениям, связанным с подкупом, является их расследование. Причем к одному из проблемных моментов при расследовании данного вида преступлений относится определение обстоятельств, подлежащих доказыванию, или предмета доказывания³².

В уголовно-процессуальной литературе³³ неоднократно подчеркивалось значение предмета доказывания в предварительном расследовании. Правильное определение содержания предмета доказывания обеспечивает целенаправленность и плановость действий лиц, осуществляющих предварительное расследование. Кроме упорядоченности производства по уголовному делу в целом, установления направления и пределов исследования, предмет доказывания имеет важнейшее значение для выдвижения следственных версий, определения процессуальных, в том числе следственных действий, а также для разработки следственных тактических комбинаций.

При расследовании преступлений, связанным с подкупом, кроме обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ, необходимо установить и доказать:

1. Относительно объективной стороны преступления³⁴

- факт передачи денег, ценных бумаг, иного имущества либо оказание услуг либо предоставление имущественных прав за совершение действий (бездействия) в интересах дающего;

³² Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. М., 2011. С. 48.

³³ Чурилов С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике: научно-практическое пособие. М., 2010. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М., 2009.

³⁴ См. подробно: Багмет А.М., Бычков В.В. Квалификация и расследование преступлений, связанных с подкупом: учебное пособие. М., 2014.

- условия незаконности передачи имущества или оказания услуг либо предоставления имущественных прав (место, время, способ передачи денег, ценных бумаг, иного имущества), включая меры по ее маскировке;

- связь действий (бездействия), ожидаемых от подкупаемого лица, с его служебным положением;

- предмет передачи (материальные ценности или имущественная выгода, их размер в денежном выражении);

- добровольность обращения с заявлением о подкупе, ее вымогательство;

- ущерб, причиненный подкупом;

2. Относительно субъектов преступления:

- субъектом незаконного получения имущества или услуг является лицо, выполняющее управленческие функции;

- субъектом передачи незаконного вознаграждения может быть любое вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста;

- подробная характеристика каждого из субъектов по месту работы и жительства;

- наличие и характер судимости, отбыто ли наказание, наложена ли судимость;

3. Относительно субъективной стороны преступления:

- прямой умысел на подкуп (понимание незаконности, передачи денег или иного имущества служащему, выполняющему управленческие функции за совершение действия (бездействия) в его интересах и желание совершения этих действий);

- мотивы и цели содеянного (могут быть любыми, они не оказывают влияния на квалификацию преступления);

4. Относительно обстоятельств, смягчающих вину:

- совершение подкупа впервые или по стечению тяжелых личных, семейных обстоятельств;

- служебная или иная зависимость, понуждение, провоцирование к преступлению;

- явка с повинной;

- чистосердечное раскаяние и активное содействие раскрытию преступления, изобличению других соучастников преступления;

- принятие мер к предотвращению или прекращению деятельности, вызванной подкупом, предотвращение или нейтрализация его результатов;

- желание путем подкупа способствовать деятельности своей организации (ложно понятые интересы), когда за этим стоит личная выгода (корыстная или иная);

5. Относительно обстоятельств, отягчающих вину:

- вымогательство;

- положение лица, получающего подкуп (выполняющего организационно-распорядительные функции и административно-хозяйственные обязанности);

- подкуп при нескольких квалифицирующих признаках (например, совершение группой лиц по предварительному сговору, сопряжено с вымогательством);

- совершение в составе организованной группы;

- сочетание подкупа с другими преступлениями;

6. Относительно причин и условий, способствующих подкупу:

- взаимоотношения между субъектами преступления;

- обстоятельства знакомства и установления контактов;

- способы формирования и поддержания взаимоотношений;

- обстановка, сопутствующая подкупу;

- интерес лица, передающего деньги, ценные бумаги, иное имущество, удовлетворяемый за счет подкупа;

- обстоятельства сговора относительно передачи, получения в качестве подарка денег, ценностей и т.п., роль организатора и иных участников;

- обстоятельства и источники добывания предмета подкупа (получение в долг, снятие со счета в банке, противоправное завладение);

- использование лицом, передающим подкуп или лицом, в чьих интересах он действовал, результатов подкупа;

- способствование подкупа другим преступлениям;

- действия лица, получившего деньги, ценности и т.п. в качестве подкупа, выполненные или не выполненные за подкуп, меры по их сокрытию (маскировке);

7. Относительно организации, где работает лицо, получившее незаконное вознаграждение:

- точное наименование;

- предмет и цель деятельности;

- внутренняя структура и взаимосвязи между подразделениями;

- внешние связи, обусловленные назначениями и функциями взаимосвязанных организаций;

- схема руководства организацией в целом и ее отдельными подразделениями;

- условия и порядок работы, нормативные материалы, регулирующие их (устав, правила, инструкции, приказы, распоряжения и т.п.).

8. Относительно служебного положения лица, получившего незаконное вознаграждение:

- управленческие функции лица, получившего вознаграждение;

- период его работы при выполнении этих функций;

- соблюдение требований при занятии должности (образование, моральные качества и т.д.);

- круг обязанностей;

- нормативные материалы, регулирующие его деятельность.

9. Относительно деятельности, выполненной за незаконное вознаграждение:

- ее содержание (выразилось ли в разовом действии или складывалась из их совокупности), время осуществления и исполнитель;

- нормативная модель ее выполнения и предусматривающие ее документы;

- характер регламентации (детальная или самая общая);

- соответствие данной деятельности компетенции лица, получившего деньги, ценности и т.д. в качестве подкупа;

- какая часть деятельности осуществлена другими лицами;

- соответствие фактического порядка деятельности нормативной модели;

- признаки направленности деятельности на удовлетворение законного или незаконного интереса лица, совершившего подкуп;

- ее отличие (по форме и содержанию) от обычно осуществляемой деятельности:

- документы, отражавшие содержание и результаты деятельности, выполненной в интересах лица, передавшего деньги, ценности и т.п.;

- лица, обязанные контролировать правильность расследуемой деятельности;

- нормативный порядок контроля и его фактическое состояние;

10. Относительно признаков вымогательства:

- наличие в деятельности лица, выполняющего управленческие функции, признаков неправомерного ущемления законных интересов этого лица, причинения ему вреда либо угрозы этого;

- осуществление неправомерных действий в отношении определенного лица как незаконной системы, провоцирующей подкуп;

11. Относительно документов, связанных с расследуемой деятельностью:

а) относительно руководящих нормативных документов:

- их распространенность на работу данной организации, расследуемый вид деятельности, являются действующими или отменены;

- соблюдение порядка издания и введения в действие, соответствие закону;

б) относительно документов отражающих деятельность, обусловленную подкупом:

- соблюдение порядка поступления в организацию или к лицу, выполняющему управленческие функции, правил их приемки и регистрации (совпадение даты, времени с фактическим временем поступления; предоставление всех необходимых материалов; наличие требуемых подписей и оттисков печатей);

- соблюдение установленной процедуры циркулирования документов организации и принятие по ним решения (прохождение всех этапов рассмотрения и согласования, в принятой последовательности и в соответствующие сроки);

- наличие признаков возможного подлога документов.

Кроме того, в п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях»³⁵ указано, что по уголовным делам о коррупционных преступлениях устанавливались обстоятельства, способствовавшие совершению таких преступлений, особенно получению и даче взятки, посредничеству во взяточничестве.

Таким образом, правильное определение предмета доказывания по преступлениям, связанным с подкупом, имеет большое методическое значение, помогает определить точное направление поиска доказательств, способствует четкому планированию расследования и обеспечивает

³⁵ Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.

требуемую законом всесторонность исследования обстоятельств расследуемого деяния.

Список использованной литературы:

1. Багмет А.М., Бычков В.В. Квалификация и расследование преступлений, связанных с подкупом: учебное пособие. М., 2014.
2. Безлепкин Б.Т. Краткое пособие для следователя и дознавателя. М., 2011.
3. Бычков В.В. К вопросу об относимости преступлений к коррупционным // Актуальные проблемы противодействия преступности: материалы международной научно-практической конференции (24-15.09.2009). Челябинск, 2009.
4. Бычков В.В. Коррупционные преступления // Научные основы повышения квалификации сотрудников органов внутренних дел: сб. статей. Тюмень, 2012.
5. Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9.
6. Ожегов С.И. Словарь русского языка / под ред. Л.И. Скворцова. М., 2007.
7. Чурилов С.Н. Предмет доказывания в уголовном судопроизводстве и криминалистике: научно-практическое пособие. М., 2010. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования. М., 2009.

ПРЕДМЕТ ПОСРЕДНИЧЕСТВА ВО ВЗЯТОЧНИЧЕСТВЕ³⁶

Диспозиция основного состава преступления (ч. 1 ст. 291.1 УК РФ) является отсылочной, в ней не определяется предмет взятки, также как и в ст. 291 УК РФ – дача взятки. Поэтому следует обратиться к основному составу получения взятки (ч. 1 ст. 290 УК РФ), где к предмету взятки относятся:

- Деньги – российские рубли, иностранная валюта (которую возможно перевести на рублевый эквивалент для определения размера взятки), находящиеся в момент совершения преступления в обращении в качестве платежа в наличной или безналичной форме.

Изъятые из обращения (кроме тех, которые подлежат обмену), старинные банкноты и монеты, но обладающие нумизматической ценностью, деньгами признать нельзя, но они могут выступать другим предметом взятки – иным имуществом)³⁷.

- Ценные бумаги – любой вид ценных бумаг независимо от их формы (документарная или бездокументарная), валютной ценности (внутренняя или внешняя).

Для признания действий участников взяточничества оконченным преступлением, необходимо установить, что взяткополучатель стал владельцем ценной бумаги в установленном законом порядке с соблюдением всех необходимых формальностей, требуемых для перехода

36

Скобелин С.Ю. – и.о. заведующего кафедрой криминалистики Академии Следственного комитета Российской Федерации, к.ю.н., доцент.

³⁷ Шарапов Р.Д. Деньги, ценные бумаги и иное имущество, как предмет взятки: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации // Академический вестник. 2013. № 1(23). – С. 187.

права собственности на ценную бумагу в порядке, который предусмотрен законом для обращения данных видов объектов гражданских прав (ст. 146 ГК РФ, ст. 29 ФЗ РФ «О рынке ценных бумаг»). Поэтому при посредничестве во взяточничестве это чаще всего предъявительские ценные бумаги – облигации, акции, банковские сберегательные книжки на предъявителя, приватизационные чеки и др.). Хотя не исключены варианты передачи именных ценных бумаг (чеков, векселей, депозитных и сберегательных сертификатов, коносаментов), либо ордерных ценных бумаг.

- Иное имущество – любое движимое или недвижимое имущество (вещные объекты гражданских прав, за исключением денег, ценных бумаг и имущественных прав). В качестве предмета взятки могут выступать и документы на предъявителя (суррогатные ценные бумаги). К ним относятся: (талоны на горюче-смазочные материалы, абонементные книжки, единые проездные билеты и проездные талоны на различные виды транспорта, карты оплаты услуг телефонной связи и доступа к сети Интернет, билеты на зрелищные мероприятия, сертификаты магазинов, удостоверяющие денежный эквивалент и дающие право оплаты товаров, знаки почтовой оплаты и др. Несмотря на то, что такие документы не относятся ни к ценным бумагам, ни к имуществу, ученые предлагают относить их к разряду имущественных прав.

Взяткой могут быть вещи, оборот которых ограничен, а также вещи, изъятые из оборота (природные ресурсы, наркотические средства и психотропные вещества, оружие, ядерные материалы и радиоактивные вещества, овеществленные порнографические материалы и предметы, драгоценные металлы, природные драгоценные камни, имущество, подвергнутой описи или аресту либо подлежащее конфискации, и т.п.), в том числе имущество, полученное преступным путем. Если незаконный

оборот какого-либо имущества, используемого в качестве взятки, образует самостоятельный состав преступления, действия участников взяточничества квалифицируются по совокупности с соответствующими преступлениями (ст. 175, 220, 222, 228 УК РФ и др.)³⁸.

- Незаконное оказание услуг имущественного характера.
- Предоставление иных имущественных прав.

Причем два последних предмета взяточничества введены тем же законом, что и норма о посредничестве во взяточничестве – Федеральным законом от 4.05.2011 № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции»³⁹. Указание на оказание услуг имущественного характера во множественном числе не должно смущать правоприменителя.

Права Р.Д. Шарапов и М.И. Моисеенко, когда говорят: «Уголовная ответственность за взяточничество наступает независимо от того, оказывалась взяткополучателю за поведение по службе одна имущественная услуга или предоставлялось одно имущественное право либо таких услуг или прав было предоставлено несколько»⁴⁰.

В соответствии с п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 03.12.2013) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» под незаконным оказанием услуг имущественного характера судам следует понимать предоставление должностному лицу в качестве взятки любых имущественных выгод, в том числе освобождение его от имущественных обязательств (например, предоставление кредита с заниженной

³⁸ Шарапов Р.Д. Деньги, ценные бумаги и иное имущество, как предмет взятки: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации // Академический вестник. 2013. № 1(23). – С. 187.

³⁹ СПС «Консультант Плюс».

⁴⁰ Шарапов Р.Д. Указ. соч. – С. 188.

процентной ставкой за пользование им, бесплатные либо по заниженной стоимости предоставление туристических путевок, ремонт квартиры, строительство дачи, передача имущества, в частности автотранспорта, для его временного использования, прощение долга или исполнение обязательств перед другими лицами).

Имущественные права включают в свой состав как право на имущество, в том числе право требования кредитора, так и иные права, имеющие денежное выражение, например исключительное право на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации ([ст. 1225](#) ГК РФ). Получение взятки в виде незаконного предоставления должностному лицу имущественных прав предполагает возникновение у лица юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, требовать от должника исполнения в его пользу имущественных обязательств и др.⁴¹

Услуга – результат, по меньшей мере, одного действия, обязательно осуществленного при взаимодействии поставщика и потребителя, и, как правило, нематериальна⁴².

В Российской Федерации понятие услуги было определено в ст. 2 Федерального закона «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности» от 13.10.1995 № 157-ФЗ⁴³, в соответствии с которой услуги – это предпринимательская деятельность, направленная на удовлетворение потребностей других лиц, за исключением деятельности, осуществляемой на основе трудовых правоотношений⁴⁴.

Имущественное право – право, охраняющее и описывающее свойства материальных объектов права собственности. Также это субъективные

⁴¹ СПС Консультант Плюс. Дата обращения 2 июня 2014г.

⁴² URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>.

⁴³ СПС «Консультант Плюс».

⁴⁴ Яни П. Выгоды имущественного характера как предмет взятки // Законность. 2009. № 1.

права участников правоотношений, связанные с владением, пользованием и распоряжением имуществом, а также с теми материальными требованиями, которые возникают между участниками экономического оборота по поводу обмена товарами, услугами, выполняемыми работами и т.д.

К таким услугам и правам П.С. Яни относит прощение должностному лицу долга либо, скажем, исполнение за него имущественных обязательств, выступление знаменитого певца за совершение в его пользу должностным лицом определенных действий, устройство должностного лица либо его близких на работу с более высокой зарплатой. Волженкин Б. приводил примеры выделения за оплату земельного участка в престижном районе, внеочередной (за оплату) ремонт квартиры либо услуги нематериального характера вроде благоприятного письменного отзыва о научной работе или поощрения по службе в виде почетной грамоты⁴⁵.

Под выгодами имущественного характера также следует понимать, в частности, занижение стоимости передаваемого имущества, приватизируемых объектов, уменьшение арендных платежей, процентных ставок за пользование банковскими ссудами. В качестве взятки может рассматриваться и бесплатное угощение в ресторане или кафе муниципального служащего дорогостоящим обедом, ужином. Указанные выгоды и услуги имущественного характера должны получить в приговоре денежную оценку.

Интерес представляет решение суда по делу в отношении Гурова и Гашева, которые согласно приговору, «по предварительному сговору между собой, пользуясь своим должностным положением, получили взятки от стремившегося избежать проверок директора ТОО «Арт-Трейд-

⁴⁵ Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. СПб., 2005. С. 218.

Центр» Пилюгина в виде обедов и ужинов в ресторане «Смак» общей стоимостью 5658666 рублей»⁴⁶.

Список использованной литературы

1. Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 5.
2. Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. СПб., 2005.
3. Шарапов Р.Д. Деньги, ценные бумаги и иное имущество, как предмет взятки: уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации // Академический вестник. 2013. № 1(23).
4. Яни П. Выгоды имущественного характера как предмет взятки // Законность. 2009. № 1.

Электронные ресурсы

5. URL: <http://ru.wikipedia.org/wiki/>
6. СПС «Консультант Плюс».

⁴⁶ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1998. № 5.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ЗА РУБЕЖОМ⁴⁷

Коррупция, как своего рода генетическая неизлечимая болезнь, существует и поражает общества и государственные организации с древнейших времен и остается не побежденной и по сей день. Она является одной из наиболее значимых угроз, определяющих существование опасности для функционирования публичной власти на основе принципов верховенства закона, демократии и приоритета прав человека, для социального развития и экономического роста обществ.

В результате изменений, вызванных глобализацией, сам феномен коррупции является не локально – национальной проблемой, а угрозой общемирового масштаба, поражающей как богатые, так и развивающиеся страны. В некотором смысле, коррупция – одна из глобальных проблем человечества, наряду с продовольственной, экологической проблемой или проблемой нехватки пресной воды. Глобальный характер коррупции проявляется в том, что проявления коррупции, в большей или меньшей степени, имеют место практически во всех государствах мирового сообщества. Согласно результатам исследования¹, проведенного Институтом Всемирного Банка, ежегодно во всем мире выплачивается взятка на сумму 1 трлн. долларов.

В свою очередь, это предполагает для российских ученых и правоприменителей необходимость изучения опыта тех стран, в которых программы противодействия коррупции имели очевидные позитивные результаты. Это тем более актуально для современной отечественной политической практики, поскольку коррупция в Российской Федерации в

⁴⁷ Костова В.Н. – студентка юридического факультета РЭУ им. Г.В. Плеханова, группа 2-44.

последние десятилетия стала фактором разрастания огромного количества угроз в политической и экономической сферах, ее проявления как в отдельности, так и в совокупности реально угрожают национальной безопасности страны.

Одна из самых страшных опасностей для российского общества кроется в том, что в сознании российского общества и отдельных его представителей («обывателей», рядовых российских граждан) все более укореняется стереотип коррупции не только как этически приемлемой стратегии поведения, но и как поведенческого стереотипа. Напротив, представление об общественной опасности этого явления размывается. Нижний порог этической терпимости граждан к проявлениям коррупции как взяточничества, за которое предусмотрено уголовное наказание, все время повышается. Коррупция способствует разрастанию правового и этического нигилизма, снижая уважение к правовым, общественным и экономическим институтам, разрушая доверие граждан к работе представительских и исполнительных органов власти, судебной системе. Криминализация частного сектора, в том числе, организованная преступность, на этом фоне и вовсе воспринимается как норма функционирования общества. В условиях финансово-экономических кризисов коррупция снижает сопротивляемость финансовой и политической систем к их проявлениям, в остальное время – уменьшает конкурентные преимущества страны, препятствуя достижению ею успехов в мировой экономике.

В этих условиях анализ проблем политического противодействия коррупционным преступлениям, рассмотрение зарубежного опыта борьбы с коррупцией является условием последовательности и эффективности работы по борьбе с этим явлением, на первых этапах которой должно быть осуществлено совершенствование законодательства, разработка стратегии и тактики противодействия коррупции в России.

Изложенные выше обстоятельства определили необходимость изучения зарубежной и международной практики антикоррупционной деятельности, оценки возможностей применения её элементов в России и разработки адаптированных к отечественным условиям механизмов борьбы с коррупцией.

Таким образом, актуальность исследования определяется:

Во-первых, необходимостью анализа коррупции как явления современной политической реальности, ее особенностей, детерминированных глобализацией и либерализацией внешнеэкономических связей и отношений.

Во-вторых, целесообразностью обобщения зарубежного противодействия коррупции, выявления эффективных методов и способов противодействия коррупции, в целях определения их возможного использования в современной отечественной политической практике в плане противодействия коррупции.

В-третьих, необходимостью корректировки государственной антикоррупционной политики, с учетом накопленного зарубежного и отечественного опыта противодействия коррупции.

Степень научной разработанности проблемы. Проблеме противодействия коррупции в отечественных и зарубежных научных источниках и официальных документах уделяется в последнее время повышенное внимание.

К данной тематике относятся научные труды и статьи, в которых рассматриваются основные виды и механизмы коррупции, с точки зрения норм и институтов права, антикоррупционного законодательства, а также проблемы общественной опасности коррупционных преступлений. Правовой анализ коррупции проводится в работах таких авторов, как К.А.Волков, Р.Ф. Гараев, Г.С. Гончаренко, А.И. Долгова, О.С. Капинус,

А.П. Козлов, Н.Ф.Кузнецова, Мельник Н.И., А.С. Михлин, Н.В. Селихов, А.В. Шнитенков и других.

Воздействующие факторы в РФ. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» совершенно определённо запрещает государственным служащим получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц.

В то же время ст. 575 Гражданского кодекса Российской Федерации разрешает дарить «обычные подарки, стоимость которых не превышает пяти установленных законом минимальных размеров оплаты труда: 3) государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей». При этом никаких указаний, чем же «обычный подарок» отличается от взятки, законодательство не содержит. Подобная двусмысленность законов очень благоприятствует коррупции.

Действующее законодательство и система борьбы с коррупцией в Российской Федерации не позволяют вести действенную борьбу с этим социальным явлением, которое угрожает не только осуществлению конституционных, демократических принципов построения правового государства, но и экономической и национальной безопасности страны.

Необходимо совершенствование действующего законодательства, выработка единого понятийно механизма и принятие новых законодательных актов.

Борьба с коррупцией должна быть освобождена от бюрократических пут. Следует ввести принцип: если чиновнику предъявляется обвинение в коррупции, и доказывается факт коррупции, он несёт ответственность по предъявленному обвинению с обязательным увольнением с должности и невозможностью его работы на аналогичных должностях в органах

государственной власти в дальнейшем. Эта мера наказания должна быть обязательной по всем видам коррупции, в том числе – административным и дисциплинарным нарушениям.

Надо сказать, что 24 июня 2014 года было проведено заседание президиума совета по противодействию коррупции, в ходе которого Генеральный прокурор [Юрий Чайка](#) доложил о результатах борьбы правоохранительных органов с коррупционными преступлениями и задачах по совершенствованию этой деятельности.

Ю.Чайка сообщил, что в 2013 году на 41 процент возросло количество раскрытых преступлений коррупционной направленности, совершённых организованной группой или преступным сообществом. Кроме того, улучшилось качество проведения следственных действий по делам коррупционной направленности. Количество дел, возвращённых прокурорами для дополнительного расследования, снизилось более чем на 15 процентов.

Генпрокурор также отметил, что международные антикоррупционные организации положительно оценивают усилия России по реализации требований международных конвенций в сфере противодействия коррупции.

По данным международной неправительственной организации Transparency International, рейтинг России по индексу восприятия коррупции улучшился за последние три года на несколько десятков пунктов. Результаты социологических исследований, проведённых в 2010–2013 годах, также показывают устойчивую тенденцию снижения уровня коррупции в стране⁴⁸.

Коррупция – транснациональная проблема. Ряд обязательств Российской Федерации в этом направлении вытекает из рекомендаций Группы государств против коррупции (ГРЕКО), содержащихся в докладе

⁴⁸ <http://state.kremlin.ru/face/46150/>.

ГРЕКО (группа государств по борьбе с коррупцией) по Российской Федерации, подготовленном по итогам первого и второго раундов оценки, проводившихся этой организацией в 2008 г.⁴⁹

Среди важнейших мероприятий организационного характера, рекомендации ГРЕКО выделяют необходимость обеспечения специальной подготовки различных категорий служащих, работников правоохранительных органов, судей, в том числе по таким вопросам как применение мер государственной защиты в отношении лиц, сообщающих о подозрениях в коррупции, соблюдение требований к служебному поведению, содержащихся в ведомственных кодексах этики, применение института конфискации в отношении доходов и иного имущества, полученного в результате актов коррупции, принятие необходимых обеспечительных мер.

Наиболее заметные усилия в борьбе с коррупцией и организованной преступностью демонстрируют США. Там действуют «Принципы этичного поведения правительственных чиновников и служащих» 1990 г.; Закон об этике в правительственных учреждениях 1978 г., установивший обязательную отчетность некоторых категорий служащих за их финансовое положение; Закон о контроле над организованной преступностью, предусматривающий статус неприкосновенности для некоторых свидетелей; целая система федеральных законов о борьбе с рэкетом, давлением, коррупцией, организованной преступностью – так называемые законы РИКО, принятые еще в 1970 г.

Отметим, что именно на основе законов РИКО Соединенным Штатам удалось снизить уровень коррупции, организованной преступности, наркобизнеса. Суть этих законов в активном применении института

⁴⁹ Кобец П.Н. О некоторых направлениях использования в отечественном законодательстве зарубежного и международного опыта предупреждения и пресечения коррупции в государственном аппарате // Следователь. Федеральное издание. – М., 2009, № 2 (130). – С. 58-62.

конфискации у членов преступных организаций, коррупционеров и применении уголовной ответственности к юридическим лицам⁵⁰. Напомним, что у нас институт конфискации отсутствуют с недавнего времени!

Самым жизнеутверждающим примером победы над коррупцией является опыт Сингапура. Сингапур – это наименее коррумпированная страна в Азии. В 1952 г. там создали Бюро по расследованию коррупционных деяний, которое подчинялось непосредственно премьер-министру. Причем это Бюро контролировало коррупцию как в государственном секторе, так и в частном, где все тогда держалось на «откатах»: чиновники Сингапура должны ежегодно декларировать свое имущество, фиксировать доли в компаниях, которые принадлежат им, их женам и детям. Если Бюро докажет взятку, то к виновному применяется либо лишение свободы, либо штраф (5 лет тюрьмы либо 100 000\$), если же чиновника «оболгут», то же самое сделают с лицом, предоставившим заведомо ложные сведения (1 год тюрьмы или 10 000\$). В отношении иностранцев, уличенных в коррупции, применяется не только штраф, но и лишение права хозяйственной деятельности на территории Сингапура⁵¹.

Очень интересен, на наш взгляд, и опыт борьбы с коррупцией и организованной преступностью в Великобритании⁵².

В настоящее время там действуют Статут гражданской службы; Кодекс условий службы и оплаты государственных чиновников; Общие принципы поведения государственных служащих. Функции контроля выполняют Министерство по делам гражданской службы, дисциплинарные комитеты на уровне министерств и ведомств, специальные суды по

⁵⁰ Агеев В.Н. Противодействие «государственной коррупции»: зарубежный опыт / В.Н. Агеев // Следователь. – 2008. – № 8.

⁵¹ Бочарников И.В. Зарубежный опыт противодействия коррупции / И.В. Бочарников // Следователь. – 2008. – № 10.

⁵² Москалева М.Н. Имплементация норм международного права как направление антикоррупционной политики / М.Н. Москалева // Следователь. – 2008. – № 1.

рассмотрению жалоб населения и апелляций чиновников на действия администрации.

В английской правилах поведения есть специальный раздел, регламентирующий отношения государственных служащих с частным сектором. В нем оговариваются в деталях жесткие нормы поведения при заключении правительственных контрактов с частными компаниями. В Великобритании сотрудники государственной службы в течение двух лет после выходы на пенсию или увольнения не имеют права занимать должность в частном предпринимательстве без разрешения своего ведомства.

Это правило распространяется и на тех бывших служащих, которые намерены основать собственную фирму для консультирования частных предпринимателей. Такие разрешения выдаются только в том случае, если действия конкретного чиновника «не вызывают подозрения», что он в период своей работы в государственном учреждении предоставлял определенным фирмам льготы и преимущества в расчете на ответную благодарность с их стороны в будущем. Общим правилом является то, что бывшим служащим не разрешается переходить на работу в такие частные компании, с которыми ведут дела их бывшее ведомство. Полагаю, что указанная мера является весьма действенным инструментом предупреждения коррупции.

Непосредственно на предотвращение прямых актов коррупции направлены разделы документов о статусе государственных служащих, которые относятся к получению подарков, услуг, имеющих денежную стоимость, или прямых выплат. Прежде всего, на служащего накладывается определенное моральное обязательство, которое сформулировано следующим образом: «Государственный служащий не только фактически обязан быть честным, но и не должен ни в коей мере ставить себя под подозрение в нечестности. Ему надлежит постоянно

помнить о необходимости не создавать впечатления у тех, с кем он имеет дело в качестве официального лица, что на него можно оказать влияние путем преподнесения подарков». О любом предложении взятки служащий обязан немедленно сообщить в отдел кадров или же администрацию. Формулировки, запрещающие получение «чего-либо, имеющего денежную стоимость», в документах, которым определяются правила поведения служащего, по сути совпадают с формулировками статей законов о коррупции. Все подарки, предложенные государственному служащему, должны быть им отвергнуты, а если получены им по почте, то возвращены отправителю «вместе с соответствующим образом составленным письмом, подписанным старшим руководителем». Исключение делается для рождественских подарков при условии, что они «представляют собой календари, записные книжки, предметы канцелярского обихода скромной стоимости и имеют название и знак компании, что позволяет рассматривать их как рекламные материалы».

Сравнительный анализ опыта противодействия коррупции США, а также ряда государств Европы и Азии показывает, что полностью искоренить коррупцию не удастся ни одному государству, но снизить ее порог вполне возможно.

В частности в Российской Федерации может быть использован опыт противодействия коррупции не только таких ведущих стран мирового сообщества, как Великобритания, Франция, США и Япония, но и государств динамично развивающегося Азиатско-Тихоокеанского региона, в том числе таких, как Корея, Сингапур и Китай.

При всем различии этих стран в выборе антикоррупционных стратегий общим для них является реализация комплекса мер, направленных на предотвращение, пресечение коррупции и ужесточение ответственности за нее на законодательном уровне. Помимо этого в рамках антикоррупционных стратегий в большинстве стран, добившихся

значимых результатов в противодействии коррупции реализуются программы утверждения принципов честности и неподкупности во всех сферах жизни общества, в том числе на государственной службе.

Итак, коррупция представляет собой социальный феномен, предполагающий деятельность государственных служащих, их взаимоотношения с другими членами общества, связанные с использованием ими своего должностного положения в личных корыстных целях, приносящим ущерб государственным общественным интересам.

Таким образом, есть все основания утверждать, что коррупция, как социально-опасное явление, свойственна любому государству, на каком бы уровне развития оно ни находилось. К сожалению, в сфере борьбы с этим негативным явлением в России пока больше неудач, чем успехов, но нельзя утешать себя тем, что коррупция является как бы «вечной категорией, что она родилась вместе с государством и может погибнуть только вместе с ним», т.к. представляется возможным сдерживать ее в определенных рамках и примером тому служит позитивный опыт зарубежных стран.

КОРРУПЦИЯ В СФЕРЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК⁵³

На протяжении долго времени Правительство РФ совместно с Министерством экономического развития РФ, Федеральной Антимонопольной Службой РФ и Министерством финансов РФ развивали систему государственного заказа с целью сделать её единой, понятной, прозрачной, доступной общественности, а также создать равные условия для обеспечения конкуренции между участниками. Главной причиной создания закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд» стал возросший уровень коррупции в сфере государственных закупок. Государственные закупки – способ закупок за счет средств федерального бюджета на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, бюджетов субъектов Российской Федерации, местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования.

Таким образом, 01 января 2006 года вступил в действие Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд». С этого момента в России государственные закупки проходили на электронных торгах. «Цель не оправдывала средств» – так эксперты характеризовали вступление в силу №94-ФЗ. Так, например, *ex*-глава Счетной палаты Российской Федерации Сергей Степашин отмечал, что ежегодно из бюджетных средств, выделенных на государственные закупки, похищается 1 трл. рублей. Это 14-я часть консолидированного бюджета страны, подчеркнул Степашин и оценил ситуацию как критическую. Объем воровства при государственных закупках, оцененных

⁵³ Лутцев Р.Ю. – Студент юридического факультета РЭУ им. Г.В. Плеханова, 5 курс.

в 1 трл. рублей в октябре 2010 года тогдашним Президентом России Дмитрием Медведевым, по результатам доклада начальника его контрольного управления Константина Чуйченко, за два года не изменился⁵⁴. С 1 января 2012 года вступает в силу Федеральный закон от 18 июля 2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». №223-ФЗ устанавливает общие принципы и требования к закупкам товаров, работ, услуг компаниями, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов. Спустя восемь с половиной лет были выявлены многочисленные нарушения, которые не регулировались №94-ФЗ. В связи с этим с 1 января 2014 г. вступил в силу Федеральный закон от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (за исключением отдельных положений, для которых установлены иные сроки вступления в силу), тем самым с 01.01.2014 утратил силу Федеральный закон от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Однако, если исходить из ч. 1 ст. 112 Федерального закона №44-ФЗ государственные и муниципальные контракты, заключенные в соответствии с № 94 -ФЗ законом до 01.01.2014, сохраняют свою силу.⁵⁵ Из положительных моментов № 94-ФЗ эксперты считают создание сайта: www.zakupki.gov.ru. Данный сайт создан для того, чтобы его посетители получили законодательную информацию по участию в государственных закупках, узнали новости и ознакомились с полезными статьями, были в

⁵⁴ Каждый год по триллиону [электронный ресурс]. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/2056354> (дата обращения 20.09.2014).

⁵⁵ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: Федеральный Закон РФ от 5 апреля 2013 г. № №44-ФЗ // [электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165972/ (дата обращения 20.09.2014).

курсе изменений в Федеральном законодательстве, а также узнали информацию о порядке получения электронной подписи.

На данный момент № 44-ФЗ показывает положительные результаты. Данным законом довольны, как заказчики, так и участники электронных торговых площадок. Исходя из главы 3 № 44-ФЗ, осуществление закупок подразделяется на конкурентные способы и неконкурентные способы. Конкурентные способы подразделяются на открытые и закрытые конкурсы, так к открытым относят: аукцион в электронной форме; открытый конкурс; конкурс с ограниченным участием; двухэтапный конкурс; запрос котировок; запрос предложений, а к закрытым: закрытый аукцион; закрытый конкурс; закрытый конкурс с ограниченным участием; закрытый двухэтапный конкурс. К неконкурентным способу относится закупка у единственного поставщика.

Из приведенного списка будут рассмотрены такие виды закупок, которые наиболее часто скрывают признаки коррупции. Например, в такой закупке, как запрос котировок (ст.72 №44-ФЗ), п.4 ст.77 №44-ФЗ указывает, что заказчик обеспечивает сохранность конвертов с заявками, защищённость, неприкосновенность и конфиденциальность поданных в форме электронного документа заявок на участие в запросе котировок. Много споров возникло на основе фразы «конфиденциальность поданных в форме электронного документа заявок на участие в запросе котировок», многие участники решили подать котировочные заявки по электронной почте, а рассмотрение котировочной заявки в данной ситуации – недопустимо, так согласно части 5 статьи 112 Закона №44-ФЗ Правительством Российской Федерации устанавливаются порядок и сроки ввода в эксплуатацию ЕИС. До ввода в эксплуатацию ЕИС информация, подлежащая размещению в ЕИС, размещается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на Официальном сайте вступления в силу Закона №44-ФЗ. То есть в настоящее время до ввода в

эксплуатацию ЕИС, а функционалом официального сайта не предусмотрена возможность подачи заявки в форме электронного документа. Доступен лишь один способ – отправка запроса котировок в конверте, но в данном способе проявляются признаки коррупции со стороны заказчика. Проявляется это в виде различных способов получения цен, указанных в документации без повреждения конверта. Единственным способом предотвращения данного инцидента является применение п.2 ст. 78 №44-ФЗ, а именно присутствовать при вскрытии конвертов, но часто это является невозможно в следствии территориальной удалённости участника от места проведения вскрытия конвертов. Стоит отметить, что зафиксированы случаи, когда заказчик производит вскрытие конверта до начала наступления официальной даты вскрытия. Цель данных действий заключается в передаче информации лицам, заинтересованным в недобросовестной конкуренции. После незаконного вскрытия конвертов, заказчик упаковывает котировочные заявки с собственными конверты и проводит формальную процедуру вскрытия конвертов по дате назначенной в извещении.

Для противодействия данным правонарушениям стоит добавить в п.5 ст.78, что заказчик обязан обеспечить осуществление не только аудиозаписи, но и видеозаписи при вскрытии конвертов, что позволит участнику определить был вскрыт его конверт или нет.⁵⁶ Подобная практика уже применяется в Департаменте социальной защиты г. Москвы. Видеозапись необходима для таких участников, которые физически не могут присутствовать при вскрытии конвертов.

Не менее важная проблема среди участников и посетителей электронных торговых площадок часто случались недоразумения— вот

⁵⁶«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»: Федеральный Закон РФ от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ // [электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165972/ (дата обращения 20.09.2014).

примеры некоторых из них: «Ошибка сетевого подключения» – участник не видит происходящего на площадке в процессе проведения аукциона и по истечении ~10 минут проигрывает; «Простите! На сайте проходят технические работы» – часто встречаемая ситуация на сайте www.zakupki.gov.ru, в данной ситуации участник или посетитель ограничен в получении документации по любому аукциону; «Подписать и сохранить» – подавая любое ценовое предложение в аукционе, нужно нажать данную клавишу, но она не работает; «Вставьте ЭЦП в разъем» – данная ситуация не позволяет получить доступ в личный кабинет участника, тем самым система имитирует в отсутствии/несоответствии электронной цифровой подписи участника.

Раньше сотрудники электронных торговых площадок списывали данные казусы на технические сбои, неисправности оборудования участника и неумение пользоваться аккаунтом, а сами площадки продолжали считаться эффективным средством достижения «прозрачности» торгов. Никто не мог подумать, что здесь процветает коррупция! Вот наглядный пример: один из участников торгов начал понимать, что ему не дают подать заявку на участие в аукционе. Он обратился в компанию Group-IB с целью проверки электронной торговой площадки www.electro-torgi.ru. В результате расследования, проведенного ФАС с привлечением специалистов по информационной безопасности компании Group-IB, были выявлены факты сознательного нарушения правил проведения аукционов на ЭТП и собраны доказательства имевших место нарушений. Полное ограничение доступа данному участнику и администраторские изменения в параметры аккаунта. Все эти факты образовали состав неопровержимых доказательств того, что владельцы площадки сознательно не позволили клиенту участвовать в торгах. Всего этого оказалось достаточно для того, чтобы признать данную электронную торговую площадку – виновной в нарушении закона «О конкуренции».

Расплатой за стал штраф в размере полумиллиона рублей и предписание устранить нарушения. Директор Group-IB Илья Сачков рассказывает, что в России до последнего времени не было широкой практики сбора и анализа цифровых доказательств, что вело к невозможности подтверждения вины подозреваемых. И они об этом были прекрасно осведомлены, в силу чего ощущали себя полностью безнаказанными, списывая все либо на технику, либо на клиента. Каковы признаки обмана? Внезапная невозможность доступа в личный кабинет на сайте, невозможность ввести стоимость, нажать на кнопку покупки, а также исчезновение части страниц, препятствие для смены пароля и другие признаки нарушенной работы.⁵⁷ Только после данного случая, множество компаний поступили аналогичным способом.

Исходя из практики можно выделить три основных критерия на которые стоит обратить внимание для выявления признаков коррупции в закупке:

1. Цена контракта – изначально привлекает к себе внимание, как правило она существенно завышена или занижена и не соответствует рыночной цене.
2. Сроки являются немаловажным фактом в исполнении заказа. Довольно часто встречаются ситуации, когда заказчиком устанавливаются формальные сроки исполнения, которые никак не сопоставимы с реальными. Как показывает практика объект такой закупки уже готов, и заказчик различными рычагами воздействия пытается не допустить и отклонить заявки иных участников, а проведение конкурса является формальной процедурой. Нереальные сроки в таких случаях – основной критерий того, что конкурс

⁵⁷ ФАС доказала вмешательство владельцев площадок в электронные торги [электронный ресурс]. URL: <http://goszakaz.ru/news/1254> (дата обращения 20.09.2014). [Http://goszakaz.ru/news/1254](http://goszakaz.ru/news/1254)

скрывает в себе признаки коррупции и недобросовестности конкуренции.

3. Техническое задание является ключевым критерием к точному описанию объекта закупки. Именно техническое задание позволяет участнику понять, что именно хочет получить заказчик. Однако нередко заказчик делает «с точностью до наоборот» – читая техническое задание, крайне сложно определить, что именно нужно заказчику.

Из всего вышеперечисленного стоит сделать вывод, что Федеральный закон №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» имеет ряд плюсов, таких как: рациональное планирование закупок с последующим отслеживанием качества выполняемых работ и поставок продукции; возможность долгосрочного планирования закупок (на квартал или год); обоснование заказчиком закупок; обоснование начальной (максимальной) цены контракта; антидемпинговые меры, то есть если участник тендерных процедур предложил цену, которая меньше первоначальной более чем на 25 %, ему необходимо обосновать её, предоставив дополнительные расчеты, гарантийное письмо от компании-производителя и др., кроме этого поставщик должен доказать свою добросовестность, предоставив данные из реестра контрактов о выполнении подобных работ, обеспечение исполнения контракта в требуемом размере. Каждому из нас стоит понимать, что вопрос коррупции в сфере государственных закупок нужно рассматривать многогранно с целью предотвращения аболиции в том или ином решении, которое мы будем принимать.

«В борьбе с коррупцией мы пойдём до конца, не взирая на лица, и в рамках закона».⁵⁸

⁵⁸ Официальный сайт «Президента РФ В.В. Путина»// [электронный ресурс]. URL:

ОСОБЕННОСТИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТОВ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ⁵⁹

Одной из мер профилактики коррупции является антикоррупционная экспертиза правовых актов и их проектов.

Антикоррупционная экспертиза проводится в целях выявления в правовых актах, проектах правовых актов и иных документах коррупциогенных факторов и их последующего устранения.

Выявление коррупциогенных факторов и их последующее устранение в правовых актах и их проектах в юридической литературе рассматривается как цель антикоррупционной экспертизы.⁶⁰

Антикоррупционная экспертиза проводится лицами, указанными в Федеральном законе от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»⁶¹.

Выявленные в результате антикоррупционной экспертизы коррупциогенные факторы должны быть отражены в соответствующем требовании или обращении прокурора либо заключении эксперта; должны быть предложены также способы их устранения (п. 1, 2 ст. 4 Закона об антикоррупционной экспертизе). Антикоррупционная экспертиза

<http://www.kremlin.ru/> (дата обращения: 20.09.2014).

⁵⁹ Бугорский В.П. – к.ю.н., доцент.

⁶⁰ Кудрявцев В.Л. Антикоррупционная экспертиза: вопросы теории и методики производства // Антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов и их проектов / Сост. Е.Р. Россинская. М., 2010; Родионова О.Н. Антикоррупционная экспертиза // Российский юридический журнал. 2010. № 1; Семенова Е.И. Антикоррупционная экспертиза как полиотраслевой вид юридически значимой деятельности // Административное и муниципальное право. 2011. № 6.

⁶¹ Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ (ред. от 21.10.2013) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 29. Ст. 3609.

нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) проводится с применением Методики, определенной Правительством РФ (ст. 3 Закона об антикоррупционной экспертизе).

Антикоррупционная экспертиза проводится на основе Методики, определенной Правительством Российской Федерации.⁶²

Методика – это совокупность приемов, методов, система правил выполнения какой-либо работы, исследования.⁶³

Следовательно (при буквальном его толковании), к компетенции Правительства РФ отнесено определение совокупности приемов и методов проведения антикоррупционной экспертизы). Отмечается, что наиболее часто встречающимися коррупциогенными факторами являются широта дискреционных полномочий, определение компетенции по формуле «вправе», юридико-лингвистическая неопределенность.⁶⁴

1. Широта дискреционных полномочий – отсутствие или неопределенность сроков, условий или оснований принятия решения, наличие дублирующих полномочий органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц).

2. Определение компетенции по формулам «вправе» – диспозитивное установление возможности совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) действий в отношении граждан и организаций.

⁶² Постановление Правительства РФ от 26.02.2010 № 96 (ред. от 27.03.2013) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (вместе с «Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов») (с изм. и доп., вступающими в силу с 15.04.2013) // Собрание законодательства РФ. 2010, № 10. Ст. 1084.

⁶³ Большой толковый словарь русского языка / Под ред. С.А. Кузнецова. СПб., 1998.

⁶⁴ См.: Доклад Сефикурбанова К.С. на тему: «Методика проведения антикоррупционной экспертизы» // Официальный сайт Министерства юстиции Республики Дагестан <http://www.minustrd.ru/?com=pages&page=page&id=574/>.

3. *Выборочное изменение объема прав и обязанностей* – возможность необоснованного установления исключений из общего порядка для граждан и организаций по усмотрению органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц);

4. *Чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества* – наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего первоначальный нормативный правовой акт.

5. *Принятие нормативного правового акта за пределами компетенции* – нарушение компетенции органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц) при принятии нормативных правовых актов.

6. *Заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий* – установление общеобязательных правил поведения в подзаконном акте в условиях отсутствия закона.

7. *Отсутствие или неполнота административных процедур* – отсутствие порядка совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами) определенных действий либо одного из элементов такого порядка.

8. *Отказ от конкурсных (аукционных) процедур* – закрепление административного порядка предоставления права (блага).

9. *Наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права* – установление неопределенных, трудновыполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям.

10. *Злоупотребление правом заявителя органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами)* – отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций.

11. *Юридико-лингвистическая неопределенность.* Данный коррупциогенный фактор является одним из наиболее распространенных и имеет следующие проявления:

- *употребление неустоявшихся терминов.* Неустоявшимися являются термины, содержание которых является неочевидным для неопределенного круга лиц, которому адресован нормативный правовой акт и не используемых в действующем законодательстве.

- *употребление двусмысленных терминов.* Такие термины имеют двоякий смысл, который может быть определен в зависимости от конкретной ситуации. Например, термин «фактически сложившиеся объемы финансирования», который использовался в проекте постановления Правительства РД.

- *использование категорий оценочного характера.* В качестве примеров можно привести следующие категории: «обоснованные и доступные меры»; «с учетом особенностей»; «запутанный или необычный характер»; «повышенное внимание»; «достаточные основания» и т.д.

Если названную Методику рассматривать именно как совокупность приемов, методов исследования нормативных правовых актов и их проектов, то, безусловно, она может быть использована для работы над всеми нормативными правовыми актами, включая федеральные и региональные законы, указы Президента РФ.

Необходимо отметить, что методика антикоррупционной экспертизы, появившаяся в 2003 – 2004 гг., в связи с внесением изменений в законодательство претерпела множество частных изменений, тем не менее ее структура, основанная на перечне определенных базовых

факторов коррупционности правовых актов, осталась в основном такой же.

Очевидно, что согласно Методике нормативный правовой акт или его проект подлежит анализу в целях выявления установленных в ней факторов. Их перечень носит исчерпывающий характер, что подтверждается судебной практикой. Так, Верховный Суд РФ в Определении от 2 марта 2011 г. № 33-Г11-4, обосновывая свою позицию по конкретному делу, указал, что п. 3 и 4 Методики «установлен исчерпывающий перечень коррупционных факторов».⁶⁵

Учитывая, что Методика утверждена подзаконным актом, возникает вопрос о возможности ее применения при антикоррупционной экспертизе действующих федеральных и региональных законов, а также проектов законов и указов Президента РФ, разработкой которых занимаются органы и должностные лица, не входящие в систему исполнительных органов либо не подведомственные Правительству РФ (например, Президент, депутаты, законодательные органы субъектов Федерации и др.).

Аналогичная правовая проблема вытекает из анализа складывающейся практики применения антикоррупционного законодательства на основе закрепленных в Конституции РФ принципов разделения властей (ст. 10) и разграничения полномочий органов власти (ст. 11).⁶⁶

⁶⁵ Определение Верховного Суда РФ от 02.03.2011 № 33-Г11-4 Об отмене решения Ленинградского областного суда от 14.12.2010, которым отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим в части приложений 1 – 16 областного Закона от 24.12.2004 № 117-оз «Об установлении границ и наделении соответствующим статусом муниципального образования Ломоносовский муниципальный район и муниципальных образований в его составе». // СПС КонсультантПлюс.

⁶⁶ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

Исполнительная власть не может определять требования, которым должны следовать законодатели при разработке и принятии федеральных (региональных) законов, а также требования, которым должны соответствовать акты Президента РФ в законотворческой сфере.

Тем не менее, очевидно, что в настоящее время Правительство РФ, предъявляет субъектам законодательной инициативы требование о необходимости соответствия разрабатываемых проектов федеральных законов подзаконному акту – Методике и Верховный Суд РФ поддерживает такую практику.

Практическое значение данная позиция имеет для подготовки проекта нового «Закона об основах туристской деятельности». Федеральным агентством по туризму были разработаны и подготовлены предложения к Концепции проекта нового «Закона об основах туристской деятельности». При этом отмечается, что Появление этих предложений связано с тем, что многие нормы действующего Закона о туристской деятельности, несмотря на их регулярное обновление, «морально» устарели, а понятийный аппарат нуждается в совершенствовании и развитии. За 17 лет действия Закона о туристской деятельности «смежное» законодательство значительно ушло вперед и стало более современным. В результате возникли пробелы и противоречия, требующие согласования и гармонизации объемного массива правовых норм разной юридической природы.

Закон о туристской деятельности внес значительный вклад в формирование правовых основ современного туристского рынка, упорядочение отношений между участниками туристской деятельности, а также усиление гарантий защиты прав туристов. Вместе с тем, предметом его регулирования является, прежде всего, защита прав и законных интересов туристов, выезжающих за рубеж, что, как показывает опыт других государств, является исключительно важной, но не единственной задачей законодательства в сфере туризма. Другой актуальной задачей

правового регулирования является формирование правовых основ создания благоприятных условий для развития туристской индустрии, а также внутреннего и въездного туризма. В этой части положения Закона о туристской деятельности носят в высшей степени фрагментарный и декларативный характер.

Представляется, что применительно к антикоррупционной экспертизе данного проекта закона заинтересованные лица с учетом проанализированной позиции Правительства РФ и Верховного Суда РФ по этим вопросам должны будут рассматривать указанную Методику как *единственный* документ методического характера.

Такой подход представляется оправданным. Подзаконный характер Методики фактически обуславливает необходимость для разработчика указанного законопроекта исходить из утвержденных базовых коррупциогенных факторов. С учетом отмеченной позиции Верховного Суда РФ данное регулирование не должно противоречить базовым факторам, отраженным в Методике.

Из содержания данной Методики целесообразно также исходить при формировании мероприятий, направленных на продвижение туристского продукта Российской Федерации на мировом и внутреннем туристских рынках в рамках реализации в 2014 году федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)»).

Данные мероприятия предполагается утвердить в соответствии с приказом Ростуризма от 22 августа 2013 г. № 251-Пр-13 «О сроках проведения работы по формированию мероприятий, направленных на продвижение туристского продукта Российской Федерации на мировом и внутреннем туристских рынках в рамках реализации в 2014 году

федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)».⁶⁷

Федеральным агентством по туризму в рамках реализации федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы), утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 2 августа 2011 г. №644⁶⁸ проводится программа повышения квалификации участников ФЦП в части реализации мероприятий по развитию туристско-рекреационного комплекса Российской Федерации. В соответствии с Государственным контрактом № 10098-13-09-25-03 от 25 сентября 2013 г. Исполнителем услуг по повышению квалификации является ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет туризма и сервиса».⁶⁹

Основной целью программы является повышение эффективности и результативности деятельности гражданских служащих органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований; инвесторов и иных участников проектов государственно-частного партнерства; руководителей организаций индустрии туризма; представителей высших учебных заведений, осуществляющих подготовку кадров для туризма в рамках реализации мероприятий федеральной целевой программы.

Программа повышения квалификации включает в себя вопросы, относящиеся к сфере комплексного развития туристской и

⁶⁷ Официальный сайт Федерального агентства по туризму Министерства культуры Российской Федерации <http://www.russiatourism.ru/rubriki/-1124140218/>.

⁶⁸ Постановление Правительства РФ от 02.08.2011 № 644 (ред. от 18.09.2012) «О федеральной целевой программе «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011 – 2018 годы)» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 34. Ст. 4966.

⁶⁹ Официальный сайт Федерального агентства по туризму Министерства культуры Российской Федерации <http://www.russiatourism.ru/rubriki/-1124140218/>.

обеспечивающей инфраструктуры туристско-рекреационных и автотуристских кластеров в субъектах Российской Федерации.

Заблаговременная подготовка к выполнению этих мероприятий может предусматривать изучение требований антикоррупционного законодательства и содержания соответствующих методических документов, планирование соответствующих мероприятий по повышению квалификации участников Федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2011-2018 годы)», которые проводятся по инициативе Федерального агентства по туризму и ФГБОУ ВПО «Российский университет туризма и сервиса».

С этой целью предлагается внести соответствующие дополнения в программу повышения квалификации гражданских служащих органов государственной власти субъектов Российской Федерации и муниципальных образований; инвесторов и иных участников проектов государственно-частного партнерства; руководителей организаций индустрии туризма; представителей высших учебных заведений, осуществляющих подготовку кадров для туризма в рамках реализации мероприятий указанной федеральной целевой программы.⁷⁰

Одним из видов антикоррупционной экспертизы является *независимая антикоррупционная экспертиза*, проводимая юридическими и физическими лицами. Создание независимой экспертизы относится к числу наиболее важных факторов, повышающих ее качество.

Для проведения независимой антикоррупционной экспертизы органы государственной власти, размещая на своих официальных сайтах разрабатываемые проекты нормативных правовых актов.

Представляется, что одновременно с этим указанные органы власти, должны информировать о независимых экспертах, представителях

⁷⁰ Официальный сайт Федерального агентства по туризму Министерства культуры Российской Федерации <http://www.russiatourism.ru/rubriki/-1124140218/>.

гражданского общества, деловых и научных кругов, привлеченных к этой работе. Соответствующим положением возможно дополнить *административные регламенты* органов исполнительной власти, например, Министерства культуры Российской Федерации.

Здесь же может содержаться указание на обязательность размещения на официальном сайте органа государственной власти *заключения каждого независимого эксперта, его ответственности за результаты экспертизы.*

Регламентация данной процедуры позволит снизить коррупциогенные риски, имеющиеся в самой Методике. Среди них отмечаются, например, следующие серьезные недостатки в ее содержании.

Методика не содержит никаких методов практического выявления коррупциогенных факторов, никаких указаний на то, как действовать эксперту при анализе нормативного акта на коррупциогенность. Единственное практическое указание – рекомендация проводить экспертизу каждой нормы нормативного правового акта ([п. 2](#)). Методика ограничивается лишь приведением перечня коррупциогенных факторов без каких-либо советов, как именно их выявить.

Следующий существенный недостаток [Методики](#) состоит в том, что утвержденный в ней перечень коррупциогенных факторов является закрытым, исчерпывающим, что подтвердил Верховный Суд РФ в своем [Определении](#) от 16.03.2011 № 33-Г11-5. Вместе с тем коррупция по своей природе представляет собой изменчивое социальное явление, постоянно изобретаются новые коррупционные схемы, совершенствуются уже существующие. В результате тормозом для эффективного противодействия коррупции становится сама [Методика](#).

В целях дальнейшего совершенствования [Методики](#) можно также поддержать предложение об отказе от исчерпывающего перечня коррупциогенных факторов, дать здесь определение коррупциогенного

фактора, привести примерный перечень таких факторов и пошагово описать способы их выявления в тексте нормативного правового акта.⁷¹

Целесообразно также рассмотреть возможность дополнения действующего Закона об антикоррупционной экспертизе специальной нормой о необходимых полномочиях Правительства Российской Федерации.

⁷¹ См.: Доклад Сефикурбанова К.С. на тему: «Методика проведения антикоррупционной экспертизы» // Официальный сайт Министерства юстиции Республики Дагестан <http://www.minustrd.ru/?com=pages&page=page&id=574/>.

**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ВЫЯВЛЕНИЯ, РАССЛЕДОВАНИЯ,
ПРОФИЛАКТИКИ И ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЯ
КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ В СФЕРЕ ЖКХ**

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ СРЕДСТВА ОХРАНЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА⁷²

Безопасные и благоприятные условия проживания граждан являются одним из показателей деятельности жилищно-коммунального хозяйства (ЖКХ).⁷³ Ослабление контроля в этой сфере экономической деятельности способствовало ее криминализации, развитию теневого бизнеса. Регулирование общественных отношений в ЖКХ имеет свои особенности.

Во-первых, данная деятельность включает управление жилищным фондом, его содержание, капитальный и текущий ремонт многоквартирных домов, переселение граждан из аварийного жилья, обслуживание коммунальной инфраструктуры и т.п. Это, в свою очередь, предполагает принятие управленческих решений, где возможны различного рода злоупотребления.

Во-вторых, в данной области в постоянном обороте находятся большие суммы денежных средств, с помощью которых проводятся финансовые операции. Сюда входят платежи потребителей и средства бюджетных дотаций, что отражает экономическую и социальную значимость данной сферы. Этот фактор предопределяет «чувствительность» к противоправным посягательствам. Сама же деятельность находится под пристальным вниманием общественности, является определенным барометром активности общества, о чем свидетельствуют многочисленные публикации в периодической печати.

⁷² Костюк М.Ф. – профессор кафедры уголовного права и процесса РЭУ им. Г.В. Плеханова, д.ю.н., профессор.

⁷³ В ст. 21 Бюджетного кодекса РФ от 31.07.1998 № 145-ФЗ (в ред. ФЗ от 28 июня 2014 г. № 183-ФЗ) отдельно выделяется жилищно-коммунальное хозяйство (подпункт 5 пункта 3), куда входит: жилищное хозяйство; коммунальное хозяйство; благоустройство; прикладные научные исследования в области жилищно-коммунального хозяйства; другие вопросы в области жилищно-коммунального хозяйства // Собрание законодательства РФ от 3 августа 1998 г. № 31 ст. 3823

В-третьих, многообразие субъектов деятельности в сфере ЖКХ, отсутствие должного правового регулирования и компетенций, что зачастую ведет к несогласованности, дублированию, расточительному использованию выделяемых ресурсов. Именно эта сфера экономической и управленческой деятельности наиболее подвержена преступному воздействию.

Жилищно-коммунальное хозяйство – понятие многогранное, отличается многообразием включаемых в его содержание общественных отношений. Оно имеет сложную структуру, которая определяется общественными отношениями в сфере экономики, составной частью которой являются финансы, кредит, страхование и другие институты, задействованные в этой сфере по выполнению стоящих перед ними задач.

При взятии общественных отношений под защиту уголовным правом оно объявляется объектом уголовно-правовой охраны и признается возможным (при определенных условиях) объектом преступления, причем отдельный вид общественных отношений – объектом одного или нескольких преступлений⁷⁴. Объект уголовно-правовой охраны дает общее представление о защищенных уголовным законом общественных отношениях. Каждое из совершаемых в этой сфере преступлений посягает на определенный объект. Преступлений, ни на что не посягающих, в природе не существует. В теории уголовного права взгляд на объект преступного посягательства как охраняемую законом совокупность общественных отношений является господствующим. Он позволяет раскрыть характер и степень общественной опасности любого преступления. Правильное установление объекта преступного посягательства имеет определяющее значение для квалификации преступлений, определения вида и размера наказания.

⁷⁴ См.: Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2013. С. 62.

Специфика деятельности ЖКХ затрагивает различные социально-экономические сферы. Таковым следует признать установленный законодательством порядок функционирования жилищно-коммунального хозяйства. Данная сфера деятельности отражает социально-экономическое развитие страны, региона, отдельного населенного пункта, является критерием эффективности деятельности органов государственной и муниципальной власти.

Жилищно-коммунальное хозяйство регулируется различными отраслями права. Важной составляющей такого регулирования являются нормы гражданского законодательства (ГК РФ)⁷⁵. Основу гражданско-правовых отношений в этой сфере составляет, по нашему мнению, договор подряда. При этом одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (ч.1 ст.702 ГК). Содержательная часть этого договора зачастую не исполняется, или исполняется частично, не в полном объеме, что порождает различные противоречия, создает криминогенную ситуацию, предшествующую совершению коррупционных преступлений.

Криминогенная ситуация может быть спровоцирована недобросовестными участниками гражданско-правовой сделки. К примеру, для подрядчика важным является получение оплачиваемого подряда на выполнение соответствующих работ. Заказчик же может предложить заведомо невыгодные условия заказа или изменить эти условия на стадии выполнения. Возникает конфликт интересов между заказчиком и подрядчиком. В его основе может лежать не выполнение или не качественное выполнение работы со стороны подрядчика, или не выполнение обязательств со стороны заказчика, отказывающегося осуществлять выплаты за проделанную работу или выплачивающего ее не

⁷⁵ Гражданский кодекс РФ (ред. от 23 июня 2014 г. № 171-ФЗ).

в полном объеме. В таких ситуациях важным является поиск компромисса, т.е. соглашения на основе взаимных уступок⁷⁶. Ситуация усугубляется, если вопрос решается не в рамках правового поля, а путем предъявления взаимных претензий, провокаций или угроз.

Многие спорные вопросы в этой сфере деятельности разрешаются в рамках гражданско-правовых отношений. Согласно ч.2 ст.704 ГК, подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных им материалов и оборудования, а также за предоставление материалов и оборудования, обремененных правами третьих лиц. Положение данной нормы игнорируется, если в основе взаимоотношений лежит не стремление качественно и своевременно выполнить условия договора подряда и устранить выявленные нарушения его исполнения, а желание неправомерно извлечь выгоду имущественного характера.

Определенную сложность правового регулирования вызывают ситуации, когда к деятельности ЖКХ, наряду с подрядчиком, привлекается субподрядчик (ст.705 ГК). Если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика. Он же несет перед заказчиком ответственность за убытки, причиненные участием субподрядчика в исполнении договора.

Генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, а перед субподрядчиком – ответственность за

⁷⁶ См.: Универсальный энциклопедический словарь. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1999.

неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда.

С согласия генерального подрядчика заказчик вправе заключить договоры на выполнение отдельных работ с другими лицами. В этом случае указанные лица несут ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение работы непосредственно перед заказчиком. Такая сложная система выполнения договорных обязательств может быть создана искусственно, использоваться для невыполнения взятых на себя одной из сторон обязательств, изменения условий их выполнения в свою пользу. С учетом этого, неисполнение участниками хозяйственной деятельности возложенных на них обязательств следует рассматривать как криминогенный фактор, препятствующий нормальной деятельности ЖКХ.

Жилищный кодекс РФ⁷⁷ в ст. 2 наделяет органы государственной власти и органы местного самоуправления в пределах своих полномочий правом обеспечивать условия для осуществления гражданами права на жилище, в том числе: использовать бюджетные средства и иные не запрещенные законом источники денежных средств для улучшения жилищных условий граждан, в том числе путем предоставления в установленном порядке субсидий для приобретения или строительства жилых помещений; предоставлять гражданам жилые помещения по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного или муниципального жилищного фонда; стимулировать жилищное строительство и т.п.

Это весьма существенные полномочия, которые, с одной стороны, создают условия для осуществления гражданами прав на жилище, его безопасность, на неприкосновенность и недопустимость произвольного его лишения, на необходимость беспрепятственного осуществления вытекающих из отношений, регулируемых жилищным законодательством,

⁷⁷ Жилищный кодекс РФ (ред. от 28.06.2014 [№ 200-ФЗ](#)).

прав. С другой – предполагают наличие эффективного контроля за этой деятельностью. Характерным в этом отношении является Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ (Минстрой России) от 20 марта 2014 г. №107/пр г. Москва «Об утверждении Регламента Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации»⁷⁸, раздел 14 которого посвящен порядку работы с обращениями граждан и организаций, приему граждан. В нем, в частности, отмечается обязательность рассмотрения индивидуальных и коллективных предложений, заявлений и жалобы граждан и организаций по вопросам сфер деятельности Министерства, порядка исполнения государственных функций и предоставления государственных услуг (п. 14.1). В случае если в обращении не указаны фамилия гражданина, направившего обращение, и почтовый адрес, по которому должен быть направлен ответ, обращение не рассматривается. Если в таком обращении, а также в иных обращениях содержатся сведения о подготавливаемом, совершаемом или совершенном противоправном деянии, а также о лице, его подготавливающем, совершающем или совершившем, обращение подлежит направлению в государственный орган в соответствии с его компетенцией (п.14.4).

Денежное обращение в ЖКХ рассматривается нами как инструмент реформирования и развития этой сферы, и как фактор коррупционной деятельности. Федеральный закон от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ (в ред. от 28.12.2013 [№ 417-ФЗ](#)) «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства»⁷⁹ устанавливает ответственность за достоверность и полноту представляемой в Фонд отчетности возлагается на высшие должностные лица субъектов РФ (руководителей высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ) и глав

⁷⁸ Российская газета. 2014. 2014. 8 мая. [Федеральный выпуск №6374](#).

⁷⁹ Собрание законодательства РФ. 2007. № 30. Ст. 3799.

муниципальных образований (ч.6 ст.22). Персонифицированная ответственность должностных лиц является важным направлением профилактической деятельности.

Преступления, совершаемые в сфере ЖКХ, в своей совокупности представляют собой сложное социально-правовое явление, мотивированное корыстными побуждениями или иной личной заинтересованностью задеиствованных в этом лиц.

Обеспечение нормальной деятельности ЖКХ осуществляется и с помощью уголовно – правовых норм. В зависимости от объекта уголовно-правовой охраны, совершаемые в этой сфере преступления представляется целесообразным классифицировать на следующие виды:

- 1) коррупционные;
- 2) преступления против собственности;
- 3) преступления в сфере экономической деятельности;
- 4) иные преступления, совершаемые в сфере ЖКХ.

Федеральный закон РФ от 25 декабря 2008 г. № 273 (в ред. от 28.12.2013 [№ 396-ФЗ](#)) «О противодействии коррупции»⁸⁰ определяет коррупцию (ст.1) как злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами». Данные деяния совершаются от имени или в интересах юридического лица.

⁸⁰ Российская газета. [2008. 30 декабря.](#)

Преступления данного вида не только препятствуют нормальной деятельности ЖКХ, но и дискредитируют органы государственной власти и органы местного самоуправления.

Близкими по мотивации являются преступления против собственности и преступления в сфере экономической деятельности. Их объединяет экономические отношения в сфере экономики (раздел 8 УК РФ). Экономика рассматривается как «хозяйственная система, обеспечивающая удовлетворение потребностей людей и общества путем создания необходимых жизненных (экономических) благ»⁸¹. Под экономикой также понимают общественные отношения, связанные с хозяйственной деятельностью людей⁸². Это важнейшая сфера деятельности любого общества, любой правовой системы, требующая эффективной правовой защиты.

Наиболее характерными для ЖКХ являются такие формы хищения, как кража, присвоение и мошенничество. Предметом их преступного посягательства являются, прежде всего, денежные средства, выделенные из федерального или местного бюджета. Они, как правило, имеют целевое назначение (для проведения капитального ремонта жилых домов, различных коммуникаций, котельных и т.д.), что особенно чувствительно для потребителей этих услуг. Рассматриваемые преступления совершаются путем завышения объемов выполненных работ, подделка решений общих собраний собственников помещений по вопросам выбора управляющих организаций и установления платы за жилищные услуги. Также встречаются преступления, связанные с завышением сотрудниками ТСЖ сумм, требуемых с собственников жилья в счет оплаты коммунальных услуг, и присвоением поступивших денежных средств⁸³.

⁸¹ Михайлушин А.И., Шимко П.Д. Экономика. – М, 2000. С. 6.

⁸² Там же.

⁸³ См.: Мороз Е. Потерпевшие по уголовным делам в сфере жилищно-коммунального комплекса // Законность. 2014. №2. С. 26.

Федеральным законом от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ» Уголовный кодекс РФ дополнен новыми нормами, часть из которых являются весьма характерными для ЖКХ. Это мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК), мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК), мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ст. 159.4 УК), мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ). Они, как правило, совершаются с использованием злоумышленником своего служебного положения. Это могут быть должностные лица государственных и муниципальных органов, сотрудники управляющих организаций, коммерческих предприятий и другие лица, причастные к этой сфере.

Иные преступления затрагивают различные сферы деятельности ЖКХ. В их числе преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина (глава 19 УК). Из них следует выделить нормы, предусматривающие ответственность за нарушение требований охраны труда (ст. 143 УК) и необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (ст. 145 УК).

Распространенными являются, так же, преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях (глава 23 УК). Исходя из содержания непосредственного объекта следует выделить общие составы преступлений данного вида: злоупотребление полномочиями (ст. 201 УК РФ) и коммерческий подкуп (ст. 204 УК РФ) и специальные составы: злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами (ст. 202 УК РФ); превышение полномочий частным детективом или работником частной охранной организации, имеющим удостоверение частного охранника, при выполнении ими своих должностных обязанностей (ст. 203 УК РФ).

Сфера деятельности при совершении этих преступлений отличается своим разнообразием: аренда на выгодных для себя условиях недвижимого имущества; предоставлении имущества без заключения договоров; подключение к отоплению без его оплаты и т.п.

К иным преступлениям следует отнести и организацию незаконной миграции (ст. 322.1 УК). Объектом данного преступления является законодательно урегулированный порядок въезда и пребывания иностранных граждан и лиц без гражданства в РФ, а также транзитного проезда через ее территорию.

Совершение этих преступлений нарушает нормальную деятельность жилищно-коммунального хозяйства, которая рассматривается нами как регламентированный нормативно-правовыми актами элемент экономической деятельности, обеспечивающий безопасные условия проживания граждан, их права и интересы. Обеспечение этих благ достигается совокупностью правовых норм и соответствующих им экономических, организационных, управленческих мер, реализуемых уполномоченными субъектами.

Нормативно-правовые документы

1. Бюджетный кодекс РФ от 31.07.1998 № 145-ФЗ (в ред. ФЗ от 28 июня 2014г.);
2. Гражданский кодекс РФ (ред. от 23 июня 2014 г. № 171-ФЗ);
3. Жилищный кодекс РФ (ред. от 28.06.2014 [№ 200-ФЗ](#));
4. Собрание законодательства РФ от 23 июля 2007 г. № 30 ст. 3799.

Список используемой литературы

5. Гаухман Л.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2013;
6. Михайлушин А.И., Шимко П.Д. Экономика. М, 2000.

7. Мороз Е. Потерпевшие по уголовным делам в сфере жилищно-коммунального комплекса // Законность. 2014. №2.
8. Российская газета. 2014. 8 мая 2014 г. [Федеральный выпуск №6374](#).
9. Российская газета. [Федеральный выпуск №4823](#) от 30 декабря 2008 г.
10. Универсальный энциклопедический словарь. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1999.

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В СФЕРЕ ЖКХ – РОЛЬ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ⁸⁴

Следственный комитет Российской Федерации является одним из основных государственных органов, обеспечивающих реализацию национальной антикоррупционной политики, прежде всего, путём осуществления уголовного преследования в указанной сфере.

В соответствии с действующим законодательством расследование коррупционных преступлений отнесено к исключительной компетенции следственных органов Следственного комитета. Если в 2008 году⁸⁵ было возбуждено немногим более 10 тысяч уголовных дел коррупционной направленности, то в 2012 году этот показатель составил уже 20,5 тысяч дел, а в 2013-м – почти 28 тысяч.

В подразделениях Следственного комитета Российской Федерации введена специализация следователей, занимающихся расследованием должностных преступлений, а также преступлений в сфере экономики, что также не могло не сказаться на результатах работы. За 5 лет почти в 1,7 раза увеличилось количество уголовных дел, направленных в суды для рассмотрения по существу. Значительная доля среди них – дела о должностных преступлениях.

В 2013 году к уголовной ответственности привлечено 7103 должностных лица, это на 14,3 % больше, чем в 2012 году (6087 лиц) и на 21,4 %, чем в 2011-м (5585 лиц). 766 обвиняемых обладали особым правовым статусом, по этому показателю рост составил более 20 % (в 2012 г. – 612).

⁸⁴ Кунев Д.А. – старший инспектор Главного управления процессуального контроля Следственного комитета Российской Федерации.

⁸⁵ Первый полный год функционирования Следственного комитета после его образования 7 сентября 2007 г.

Всё чаще обвиняемыми по уголовным делам становятся чиновники крупного ранга. Только за последний период времени привлечены к уголовной ответственности несколько мэров крупных российских городов, окончены расследования по уголовным делам в отношении целого ряда министров региональных правительств, например, Тверской, Волгоградской, Оренбургской областей и других субъектов Российской Федерации.

Уже осуждены за получение взяток бывший губернатор Тульской области и вице-премьер правительства Пензенской области.

С каждым годом увеличивается число уголовных дел о нарушениях в сфере жилищно-коммунального хозяйства, в 2013 году расследовано 532 преступления, в том числе в отношении высокопоставленных должностных лиц.

Например, следственным управлением по Астраханской области завершено расследование в отношении министра ЖКХ региона и его первого заместителя по уголовному делу о преступной халатности и присвоении денежных средств в особо крупном размере. В настоящее время виновные уже приговорены к серьезным уголовным наказаниям, кроме того, с них взыскан причинённый на сумму более 117 миллионов рублей материальный ущерб.

Следственные органы Следственного комитета на систематической основе прилагают усилия, направленные на выявление такого рода преступлений. Эта работа проводится, в том числе в рамках исполнения данного в январе 2014 года поручения Президента Российской Федерации о принятии исчерпывающих мер по выявлению и пресечению правонарушений в деятельности организаций, занятых в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

Залог успеха этой работы видится, прежде всего, в организации надлежащего взаимодействия и сотрудничества следственных органов с

оперативными службами, контрольно-надзорными структурами и представителями гражданского общества.

Анализ обстоятельств, способствующих совершению преступлений в сфере ЖКХ, свидетельствует о том, что контроль со стороны органов власти за управляющими компаниями и другими организациями этого сектора экономики, а также принимаемые в отношении них меры не всегда носят адекватный и своевременный характер.

Например, в ходе расследования уголовных дел рассматриваемой категории в Главном следственном управлении по г. Санкт-Петербургу выявлена весьма слабая заинтересованность Государственной жилищной инспекции во взаимодействии с органами следствия, о чём был проинформирован губернатор города.

Нередко контролирующими органами с нарушителями ведётся необоснованно длительная по времени и порой безрезультативная по содержанию переписка, в результате чего утрачиваются юридически значимые доказательства, уменьшается возможность эффективного уголовно-правового реагирования на совершенные преступления.

В настоящее время Следственным комитетом принимаются меры к повышению уровня и качества межведомственного взаимодействия. Одной из них является заключение соглашений о сотрудничестве с управлениями ФАС России и государственными жилищными инспекциями в каждом субъекте Российской Федерации. В совместных документах отражаются механизмы, формы и способы обмена информацией с целью достижения конкретного положительного эффекта.

Значительное внимание в поисках сведений о совершенных преступлениях уделяется публикациям в средствах массовой информации. Уже доказало свою эффективность проведение тематических приёмов граждан совместно с другими органами и службами, когда проблемы разрешаются комплексно и оперативно.

Особое место в деятельности следственных органов занимает практика возмещения причинённого преступлениями ущерба и возвращения в бюджет похищенных коррупционным путем денежных средств и иных активов.

Несмотря на достигнутые в этом направлении успехи, имеется ряд причин, по которым ущерб не во всех случаях возмещается полностью. Они носят системный характер и требуют внимательного рассмотрения и изучения, как государственными структурами, так и научным сообществом.

Например, практически по всем уголовным делам о коррупции в сфере ЖКХ в качестве потерпевших выступают государственные и муниципальные органы, организации и предприятия. При этом встречаются случаи, когда руководители таких органов, организаций и предприятий отказываются предъявлять иски о возмещении вреда, мотивируя тем, что причиненный преступлением ущерб не является для них значительным.

Отсутствие предъявляемых имущественных претензий по уголовному делу лишает следователя возможности в полной мере принять предусмотренные законом меры по аресту имущества для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска. С целью устранения подобных препятствий в настоящее время в Следственном комитете вырабатывается механизм, согласно которому предъявление исков о взыскании вреда станет возможным и без чётко выраженной на этот счет позиции потерпевших.

В связи с этим рассматривается вопрос о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство в части возможности наложения арестов по уголовным делам, по которым потерпевшие отсутствуют либо определить их круг сложно. Это касается и тех случаев,

когда действия обвиняемых квалифицируются по составам, не предусматривающим конфискацию имущества.

Имеется целый ряд других предложений и законодательных инициатив, связанных с процедурой возмещения причинённого ущерба, возвращения активов, в том числе из-за рубежа, и пресечения незаконных финансовых операций.

Высокий уровень криминализации жилищно-коммунального комплекса страны требует принятия конкретных и оперативных мер, направленных на выявление, пресечение и расследование подобного рода преступлений, проведения активной профилактической работы, а также совершенствования механизма межведомственного, в том числе международного взаимодействия и урегулирования имеющихся законодательных пробелов.

О ПЕРСПЕКТИВАХ ИССЛЕДОВАНИЯ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ ПРЕСТУПЛЕНИЙ КОРРУПЦИОННОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ СРЕДСТВАМИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ЛАБОРАТОРИИ⁸⁶

Одним из значимых направлений развития российского государства в современных социально-правовых и экономических условиях является деятельность по пресечению роста коррупции. В этой связи не мало усилий приложено в области законотворчества и правоприменения. Однако, результаты явно не достаточны, чтобы констатировать положительные тенденции, провозглашать о повышении уровня противодействия коррупции.

В прочем, сам термин «противодействие коррупции», не смотря на глубокое теоретическое обоснование, на наш взгляд, не является побуждающим к активным действиям по преодолению этого негативного явления, посягающего на разрушение социально-экономических основ государства.

В настоящее время все более значимым представляется переход к осмыслению характера действий, которые должны положить начало формированию системы мер по борьбе с коррупцией. Поэтому актуализируется задача по подготовке кадров, способных активно и профессионально, с учетом современных реалий и духовно-нравственных ценностей пресекать социальное зло – коррупцию. Думается, что сегодня особое внимание необходимо обратить на уровень развития научных отраслей уголовно-правового цикла знания и повышение эффективности реализаций соответствующих научно-методических разработок в рамках учебных дисциплин.

⁸⁶ Миронова Е.А. – доцент кафедры уголовного права и процесса РЭУ им. Г.В. Плеханова, к.ю.н.; Алиева Г.А. – заведующая криминалистической лабораторией кафедры уголовного права и процесса РЭУ им. Г.В. Плеханова.

Так, в настоящее время кафедрой уголовного права и процесса РЭУ реализован план по созданию криминалистической лаборатории, которая наряду с решением практических задач в рамках учебного плана по дисциплине «криминалистика» должна апробировать и внедрять в учебный процесс результаты методических и научно-исследовательских работ, включая инновационные методики обучения, разработанные профессорско-преподавательским составом и сотрудниками Лаборатории; осуществлять анализ, поиск, апробацию и внедрение в учебный процесс современных образовательных технологий; проводить воспитательную работу со студентами, направленную на осознание и уяснение ими значения и роли Лаборатории в процессе получения практических навыков и умений для будущей самостоятельной профессиональной деятельности и др.

Своевременность и целесообразность вышеуказанных задач, как видно, обусловлены необходимостью повышать уровень освоения студентами и аспирантами комплекса мер, направленных на борьбу с преступностью. Выявление, расследование и предотвращение преступлений коррупционной направленности носит системный характер, а потому деятельность соответствующих субъектов неразрывно связана с использованием профессиональных знаний в области уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, криминологии, судебной психологии, судебной психиатрии, судебной медицины, прокурорского надзора. Именно поэтому сейчас важно сформулировать основные положения, направления, критерии эффективности формирования у обучающихся профессиональных знаний в области борьбы с преступностью и коррупцией, в частности.

В этой связи, возможно, потребуется не только осмысление методологических проблем, но и широкий диапазон исследований прикладного характера, что неразрывно связано с изучением и анализом

эмпирического материала, который обусловит объективность выводов. Итоги такого рода исследований, на наш взгляд, могут быть успешно обеспечены взаимодействием на уровне структурных подразделений РЭУ и, прежде всего, с Ситуационным центром социально-экономического развития России и регионов РФ, который открыт в октябре текущего года.

Учитывая, что возможности информационно-аналитической системы Ситуационного центра позволяют не только получать данные социально-экономического характера, но и прогнозировать тенденции развития современного российского общества в различных сферах деятельности, решение задачи активизации борьбы с коррупцией, в том числе в рамках разработки комплекса научно-обоснованных методических рекомендаций, представляется перспективным.

Принимая во внимание вышесказанное, хотелось бы обратиться к некоторым положениям, сформулированным нами в процессе исследования актуальных проблем выявления, расследования, предупреждения преступлений коррупционной направленности в жилищно-коммунальной сфере. В частности мы пришли к следующим выводам.

Во-первых, анализ ряда нормативно-правовых актов, научно-методической и учебной литературы, периодических изданий, информации в сети Интернет, в настоящее время позволяет констатировать, что среди теоретиков и практических работников широко используются такие термины, как «коррупционные преступления», «преступления коррупционного характера», «преступления коррупционной направленности», «коррупционные проявления», «коррупционные правонарушения» и др.

При этом, автор указывает на целесообразность применения понятия преступлений коррупционной направленности, под которым понимает виновно совершенное общественно опасное противоправное деяние

специального субъекта – должностного лица, обладающего определенными правами, полномочиями, влиянием в конкретной сфере деятельности в силу службы, с использованием своего положения в корыстных целях для получения материальных и (или) нематериальных благ для себя и (или) иных лиц, повлекшее негативные последствия в виде нарушения прав и законных интересов граждан, общества и причинении ущерба государству. Также диссертантом сформулирован криминалистический аспект данного понятия, который проявляется в противоправном действии (подготовка, совершение, сокрытие) должностного лица, направленного непосредственно на получение выгоды для себя и (или) иных лиц и сокрытии последствий такого деяния (преступных следов), с использованием своего авторитета, полномочий и служебных связей.

При этом аргументирована взаимосвязь уголовно-правового и криминалистического понятия преступлений коррупционной направленности. В этой связи проанализированы вопросы квалификации указанной категории преступлений.

Во-вторых, аргументирована авторская позиция относительно элементарно-компонентного состава криминалистической характеристики преступлений коррупционной направленности в жилищно-коммунальной сфере, в частности:

- рассмотрение субъекта преступления не только в качестве физического лица, но и юридического лица;
- рассмотрение способа совершения преступления в структуре деятельности вышеуказанных лиц, включая докриминальный и посткриминальные периоды с уточнением характера и взаимодействия;

- рассмотрение взаимообусловленности таких компонентов, как противодействие расследованию и криминалистическая профилактика совершения указанных преступлений;
- рассмотрение взаимообусловленности таких компонентов, как взаимодействие органов государственной власти и органов расследования в процессе раскрытия, расследования и предупреждения указанной категории преступлений.

В-третьих, специфика преступлений коррупционной направленности в жилищно-коммунальной сфере обуславливает необходимость разработки типичных следственных версий и типичных следственных ситуаций на первоначальном этапе расследования с учетом региональной составляющей, в частности, в сфере законодательства, регулирующего правоотношения в сфере ЖКХ.

В-четвертых, применение метода криминалистического распознавания как основа деятельности субъектов расследования при выявлении признаков преступлений коррупционной направленности в сфере ЖКХ, в частности, в рамках предварительной (доследственной) проверки и на стадии возбуждения уголовного дела.

В-пятых, сформулированы тактические особенности таких следственных действий, как обыск, выемка, осмотр документов, места происшествия, допрос. В этой связи аргументирована позиция целесообразности включения специалистов в состав участников следственных действий, учитывая специфический характер противодействия со стороны субъектов преступления. Предложены тактические рекомендации по преодолению такого рода противодействия.

В-шестых, сформулированы организационно-тактические рекомендации относительно подготовки и назначения таких судебных экспертиз как почерковедческая, строительная, бухгалтерская,

экономическая. Предложена позиция целесообразности привлечения специалиста для дачи консультации по содержанию заключения эксперта.

Естественно, высказанные позиции требуют дальнейшего научного исследования на основе эмпирической базы с учетом мнения специалистов-практиков, а также анализа социально-правовых реалий.

ХИЩЕНИЯ В СФЕРЕ ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОГО ХОЗЯЙСТВА И ОБЪЕКТИВНОЕ ПРАВО ГРАЖДАН⁸⁷

Одним из наиболее распространенных видов преступлений, совершаемом в сфере жилищно-коммунального хозяйства (далее – ЖКХ) являются хищения. Хищения в сфере ЖКХ характеризуются следующими типовыми особенностями: подделка подписей, текста и цифр первичных учетных документов ЖКХ с целью фальсификации количественных и качественных показателей при подписи актов приемки-сдачи выполненных работ; подделка документов ЖКХ служащих основанием для получения или выдачи наличных денег; заключение фиктивных договоров на выполнение работ или оказание услуг с последующим изъятием денежных средств, перечисленных в счет оплаты за невыполненные работы в сфере ЖКХ.

Практика показывает, что в основном фиктивные договора в сфере ЖКХ заключаются на производство работ, по которым отсутствует статичный результат человеческой деятельности. Объемы такого рода работ визуально не фиксируются: вывоз снега, вывоз твердых бытовых отходов, земляные работы и т.д. Нередко поддельные договора подписываются соответствующими должностными лицами по текущему ремонту жилого и коммунального фонда, объектов социального назначения: покраска детских площадок и подъездов жилых домов, замена труб, сантехнических и отопительных приборов и т.д. Исследования показали, что около 18 процентов фиктивных договоров заключены и на капитальный ремонт объектов жилищного, коммунального и социального назначения: ремонт крыш, замена труб теплотрасс, водопроводов и

87

Слободенюк Г.Г. – руководитель программ по дополнительному образованию РЭУ им. Г.В. Плеханова, к.ю.н., доцент.

канализации, замена узлов в пунктах теплоцентралей, ремонт и установка новых лифтов и т.д.

Более 90 процентов фиктивных договоров заключаются с подставными организациями, зарегистрированными по утерянным либо похищенным документам граждан или на умерших граждан. В последнее время, в связи активизацией гражданского общества по контролю за расходами в сфере ЖКХ наиболее распространенным способом хищения является следующее. Работы по договору между организацией, занятой в сфере ЖКХ, и организацией-подрядчиком фактически выполняются, но объем выполненных работ завышается, а денежные средства списываются на основании соответствующих поддельных документов: счет-фактура, акт КС-2 приема-передачи выполненных работ и справки КС-3 о стоимости выполненных работ и понесенных затратах.

Особо следует подчеркнуть, что в сфере ЖКХ существуют и специфические способы хищения, которые, прежде всего, предопределены особенностями технологии выполняемых работ, отраслевой регламентацией и соответствующим специфическим документооборотом. К особым способам хищений в сфере ЖКХ можно отнести следующее:

1. получение денежных средств, предназначенных якобы для обеспечения готовности объектов ЖКХ к зимнему отопительному периоду. Нередко составляются завышенные по объемам работ и их стоимостному выражению сметы. Под фиктивные сметы лоббируется дополнительное финансирование и на «законных» основаниях совершается хищение народных денег.
2. путем документальных манипуляций с юридически безупречным обоснованием «законности» мотивации завладение жилыми помещениями специализированного (государственного и муниципального) жилищного фонда.

3. «безнравственное хищение». Перечисление денежных средств предприятиями ЖКХ, полученных от граждан и организаций различных форм собственности в счет оплаты за предоставленные жилищно-коммунальные услуги, не по назначению, то есть не поставщикам услуг.
4. подписание фиктивных договоров предприятиями ЖКХ о поставке и монтаже приборов учета (электроэнергии, газоснабжения, тепловой энергии, водоснабжения и т.д.).
5. перечисление денежных средств со счета предприятия в сфере ЖКХ под надуманными предложениями.
6. списание денежных средств предприятия ЖКХ в фонд заработной платы.
7. Совершение хищений денежных средств или товарно-материальных ценностей, принадлежащих предприятию или организации в сфере ЖКХ, работниками.

В контексте обозначенной выше проблемы, связанной с хищениями в сфере ЖКХ особую актуальность приобретает чисто теоретический вопрос юриспруденции: понимание объективного права и его роль в организации жизнедеятельности человека. Материальной субстанцией объективного права являются объективные потребности человека. К объективным потребностям человека относятся: пища; воздух; вода; сон; физиологическая нужда: выведение из организма человека продуктов переработки, половое удовлетворение; сохранение собственной жизни и жизни своего рода; деятельность; общение. Деятельность человека по удовлетворению объективных потребностей мы называем объективным правом, а право в нашем определении трактуется следующим образом. Право – это деятельность человека по удовлетворению объективных потребностей и субъективных интересов, закреплённая нормативностью,

исполнение которой обеспечивается органами власти или находящаяся вне сферы государственного регулирования.

На множественность определений права существующих в юриспруденции указывает С.С. Алексеев. Он пишет, что предмет правовой науки – не столько понятийные правовые конструкции, сколько сами жизненные проблемы, которые наука права должна решать. Право – это социальная технология, а правовая наука – это социальная наука. Анализируя советский период теории юриспруденции ученый отмечает, что отраслевые и общетеоретические исследования того периода уходили в область абстракций, стояли на грани игры в понятия⁸⁸. Справедливо отмечается и то, что система права нуждается в углубленной разработке потому, что сегодня она «витает в воздухе»⁸⁹.

При всей гениальности и прозорливости виднейшего российского теоретика права А. И. Ильина мы не можем с ним согласиться по принципиальнейшему вопросу: значении материальных основ объективного права. Он писал: «Как бы ни было велико значение материального фактора в истории, с какой бы силою потребности тела не приковывали к себе интерес и внимание человеческой души – дух человека никогда не превращается и не превратится в пассивную, не действующую среду, покорную материальным влияниям и телесным зовам... Дух человека должен овладеть своей собственной стихией – стихией неразумной и полуразумной души. Невозможно устроить мир материи не устроив мир души, ибо душа есть необходимое творческое орудие мироустройства»⁹⁰.

Представляется, что объективность права должна вытекать из объективного начала жизнедеятельности человека. Материальным

⁸⁸ См.: Алексеев С.С. Избранное. – М.: «Статут», 2003, С. 59-60, 66.

⁸⁹ См.: Байтин М.И., Петров Д.Е. Система права: к продолжению дискуссии. – Госуд. и право, 2003. №1, С. 28.

⁹⁰ Ильин И.А. Теория права и государства. – М.: изд-во «Зерцало», 2003, С. 159-160.

соединением человека и общества является право. Право это способ существования человека в обществе. Если не формализовано определение содержания способа существования человека в обществе, то нельзя и определить законы существования общества, отвечающие объективным потребностям человека. Говорить о праве вне человеческого поведения не правильно. Право, не метод, не инструмент с помощью чего можно создавать отношения между людьми. Право – это объективное состояние человека.

Принципиальное переосмысление понятия право диктуется достижениями в последние десятилетия ученых-физиологов. Разработаны базовые научные положения о функциональных системах организма человека. Человек – это целостный механизм, состоящий из саморегулирующихся функциональных систем молекулярного, гомеостатического и поведенческого уровней. Указанные системы взаимосвязаны и обеспечивают жизнедеятельность человека в едином функциональном режиме⁹¹.

Жизнедеятельность человека основывается на принципах работы функциональных систем: иерархическое доминирование, мультипараметрическое и последовательное взаимодействие. Иерархическое доминирование означает, что каждый временной цикл определяет доминирующую функциональную систему, которая нацелена на получение результата действия по удовлетворению объективной потребности или субъективного интереса и на которую работают все остальные функциональные системы или они тормозятся и не принимают участие в работе организма человека. Данный феномен имеет принципиальнейшее значение для осмысления содержания понятия право. Человек, которого одолевает позыв голода, управляет своими действиями с

⁹¹ См., например: Судаков К.В. Рефлекс и функциональная система.- Новгород Великий: Изд. НГУ им. Я. Мудрого. 1997. 399с.

помощью сознания до определенной критической точки. При прохождении указанной точки, сознание человека выключается из функциональной системы, по критической оценки своего поведения, и человек ведет себя в режиме биологических инстинктивных начал. Не важно, каким способом и как он должен утолить голод, но должен. Закон, мораль, совесть в данный конкретный период для человека не существуют. Он полностью, вместе со своим сознанием и волей поглощен стихией биологического инстинкта, он полностью в его власти. Подавляющее большинство людей в таком состоянии совершат кражи, хищения и другие корыстные преступления, некоторые из них без колебаний пойдут на убийства и другие насильственные преступления. Задача государства и основная обязанность аппаратов власти не допустить человека до такого состояния, создать ему условия и помочь законно реализовать свое право – осуществлять деятельность по удовлетворению объективных потребностей и субъективных интересов.

Иерархическая лестница доминирования функциональных подсистем организма человека по отношению ко всем остальным всегда выстраивается по принципу доминирующего значения на основе необходимости в данный конкретный период времени удовлетворить конкретную объективную потребность или субъективный интерес. После удовлетворения данного позыва функциональная система переходит на второй план, а на первый выходит следующий позыв по важности для данного отрезка времени, со своей доминирующей функциональной системой.

Принцип мультипараметрического взаимодействия функциональных систем означает, что в зависимости от результата действия по удовлетворению объективных потребностей и субъективных интересов в организме человека происходит перестройка системных связей других функциональных систем. Таким образом, поддерживается гомеостаз

организма. С другой стороны, мультипараметрическая архитектура в процессе перестройки на основе стрессорных и других негативных явлений может формировать патологические системокванты жизнедеятельности человека, которые являются базовой основой целого ряда физиологических и социально-правовых патологий. Внутренняя среда организма при мультипараметрическом взаимодействии функциональных систем находится в прямой зависимости от внешних социально-правовых обстоятельств.

Данный посыл имеет принципиальное значение для организации политики правопорядка на конкретном муниципальном уровне. На системное воздействие социально-психологической микро и макро среды внутренняя физиологическая архитектура обязательно реагирует в плане перестройки или адаптации своих функциональных систем. Если среда насыщена негативным поведенческим фоном, это не может не сказаться в отрицательном значении на внутреннем состоянии функциональных систем организма человека. Происходит своего рода замкнутый круговорот отрицательной энергии.

Информационно-энергетический круговорот отрицательной среды не может не изменить функциональные системы организма. Степень патологии человека зависит от степени устойчивости базовых элементов положительных функциональных систем. Внутренняя перестройка организма человека формирует внешние проявления – мимику, жесты, походку, выражение лица, речь, и соответственно мышление.

При последовательном взаимодействии функциональных систем результат работы одной данной структуры определяет работу другой функциональной системы. В организме человека происходит системное квантование от объективной потребности и субъективного интереса до их удовлетворения⁹².

⁹² См., например: Журавлев Б.В. Полезный приспособительный эффект в

Объективные потребности и субъективные интересы формируют доминирующие мотивации, которые выступают детерминантами в процессе формирования функциональных систем, нацеленных на структурирование внутренней среды человека, мобилизуя при этом различные химические реакции, органы и ткани. Указанный процесс обязательно включает в себя и внешние социально-психологические факторы. Результат действия при удовлетворении объективной потребности или субъективного интереса закрепляет архитектонику функциональной системы с ее внутренними и внешними элементами и поведение человека в данном направлении становится доминирующим, приобретая устойчивый характер проявления⁹³.

К сожалению, юридическая наука пока стоит в стороне от этих новаций. Время настоятельно диктует необходимость принципиального переосмысления базовой основы системы высшего юридического образования. Однозначно, что завтрашние практики крайне нуждаются в изучении такого предмета как социально-правовая физиология.

В связи с изложенным выше вызывает недоумение и в большей степени гражданское сожаление, что уполномоченные государственные органы легковесно подходят к проблемам борьбы с хищениями в сфере ЖКХ. Предлагается ограничиться лицензированием управляющих компаний в сфере ЖКХ и ждать положительной динамики укрепления правопорядка в этой «прибыльной» для чиновников сфере деятельности, которая в той или иной степени затрагивает объективное право каждого гражданина. Особую боль в этой ситуации вызывает положение одиноких пенсионеров.

функциональных системах организма как физиологический процесс.- В кн.: «Системный подход в физиологии».- Тр. Межвед. Совета по эксп. И прик. физиологии. 2004. Т.12. с.90-100; Системокванты физиологических процессов. – Коллектив авторов. Под ред. К.В. Судаков. – М.: Межд. Гумант. Фонд Арменоведения им. Акад. Ц.П. Агаяна. 1997.152 с.

⁹³ См., например: Судаков К.В. Доминирующая мотивация. – М.: Изд. РАМН. 2004, 236 с.

По нашим исследованиям по самым скромным оценкам бюджет ЖКХ г. Москвы разворовывается не менее чем на 35-40 процентов. Это миллиарды рублей. На деньгах обездоленных пенсионеров становятся финансово могучими целые кланы чиновничества. Порядок в сфере ЖКХ может навести только гражданское общество, но оно пока не сформировано и не способно проникнуться масштабностью данной беды. А интерес так называемых правозащитников в другом: расшатывании российской государственности за «печенюшки» запада и подрыв авторитета Президента Российской Федерации.

Не получится ничего у этих «болотников». Российский гражданин твердо стоит сегодня на ногах и верит в своего Президента и свою Родину. А ЖКХ это дело времени. Несправедливости всегда приходит конец.

Список использованной литературы

1. Алексеев С.С. Избранное. – М.: Статут, 2003.
2. Байтин М.И., Петров Д.Е. Система права: к продолжению дискуссии. – Государство и право, 2003. №1.
3. Журавлев Б.В. Полезный приспособительный эффект в функциональных системах организма как физиологический процесс. – В кн.: «Системный подход в физиологии». – Труды Межведомственного Совета по экспертизе и прикладной физиологии. 2004. Т.12.
4. Ильин И.А. Теория права и государства. – М.: изд-во «Зерцало», 2003.
5. Системокванты физиологических процессов // коллектив авторов под ред. К.В. Судакова. – М.: Межд. гуманитарный фонд арменоведения им. Акад. Ц.П. Агаяна. 1997.
6. Судаков К.В. Доминирующая мотивация. – М.: Изд. РАМН. 2004.
7. Судаков К.В. Рефлекс и функциональная система. – Новгород Великий: Изд. НГУ им. Я. Мудрого, 1997.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Алексеев, Г. В. К вопросу об уточнении понятия «коррупция» в российском законодательстве [Текст] / Георгий Алексеев, Григорий Морозов // Власть. – 2011. – № 5. – С. 134–136.
2. Алескеров, З. Борьба с коррупцией: миф или реальность? [Текст] / З. Алескеров, М. Трепашкин // Следователь. – 2011. – № 6. – С. 2–3.
3. Альбац, Е. М. Бюрократия: Борьба за выживание. – М.: ГУ ВШЭ, 2000.
4. Аминов, Д. И. Коррупция как социально-правовой феномен и пути её преодоления / Д. И. Аминов, В. И. Гладких, К. С. Соловьев; Моск. акад. предпринимательства при правительстве г. Москвы. – М.: Юрист, 2002.
5. Андрианов В.Д. Коррупция как глобальная проблема: история и современность. М., 2011.
6. Андрианов, В. Д. Основные предпосылки и условия успешной борьбы с коррупцией [Текст] / В. Д. Андрианов // Следователь. – 2011. – № 8. – С. 2–3.
7. Антикоррупционная политика : справочник / А.В. Малько, И.Н. Коновалов, Н.А. Лопашенко и др.; под ред. А.В. Малько. М., 2006.
8. Апоницкий С.В. Организационно-правовое обеспечение противодействия коррупции в Российской Федерации // Материалы международной научно-практической конференции «Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации». – М.: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2013.
9. Астанин, В. В. Научно-экспертное сопровождение противодействия коррупции в системе мониторинга правоприменения [Текст] / В. В. Астанин // Российская юстиция. – 2011. – № 3. – С. 48–51.

10. Балугян, А. С. К вопросу о научных подходах к определению понятия «коррупция» [Текст] / А. С. Балугян // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. – 2013. – № 4. – С. 59–61.
11. Басанов, В. В. Сущность российской коррупции и основные направления борьбы с ней на современном этапе [Текст] / Владимир Васильевич Басанов, Анастасия Николаевна Кравцова // Закон и право. – 2012. – № 12. – С. 7–11.
12. Безверхов, А. О некоторых вопросах квалификации коррупционных преступлений [Текст] / Артур Безверхов // Уголовное право. – 2013. – № 5. – С. 28–33.
13. Бельский, К. С. Об уточнении понятия «коррупция» [Текст] / Константин Степанович Бельский // Государство и право. – 2012. – № 12. – С. 22–28.
14. Богданов, И. Я. Коррупция в России: Соц.-экон. и правовые аспекты / И. Я. Богданов, А. П. Калинин; Рос. акад. наук. Ин-т соц.-полит. исслед. – М., 2001.
15. Бондаренко С.В. Коррупцированные общества. Ростов. ОАО Росиздат, 2002.
16. Борьба с ветряными мельницами? Социально-антропологический подход к исследованию коррупции. – СПб.: Алетейя, 2007. – 234 с.
17. Братановский, С. Н. Понятие, состав и виды коррупционных правонарушений [Текст] / С. Н. Братановский, М. Ф. Зеленев // Гражданин и право. – 2011. – № 11. – С. 23–31.
18. Волженкин, Б. В. Коррупция. – СПб.: СПБЮИ, 1998.
19. Ведомственное нормотворчество : теория и практика применения : монография / под ред. М. А. Лапиной, В. А. Баранова. – Москва : Проспект, 2014. – 240 с.

20. Гончаренко, Г. С. Коррупция как социально негативное системное явление [Текст] / Г. С. Гончаренко // Российский следователь. – 2012. – № 5. – С. 33–36.
21. Горбацевич, А. С. К вопросу о понятии коррупционной сделки [Текст] / Горбацевич Александр Сергеевич // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. – 2011. – № 4. – С. 52–55.
22. Гражданские инициативы и предотвращение коррупции/ Под ред. А. Сунгурова. СПб, Гражданское общество против коррупции в России/ Под ред. М. Горного. СПб, Норма, 2002. Норма, 2000.
23. Гевелинг Л. В. Клептократия. – М.: Гуманитарий, 2001.
24. Гришин В.И. Дорогие друзья! // [Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова](#). 2012. № 1. – С. 3.
25. Гришин В.И. Заключение Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова на проект федерального бюджета на 2013 г. и на плановый период 2014 и 2015 гг. // [Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова](#). 2012. № 10. – С. 31-38.
26. Гришин В.И. Концепция модернизации экономики России и новые возможности для норвежского бизнеса. Доклад на международной конференции «Роль норвежского бизнеса в модернизации России» 7-10 октября 2010 г., проходившей в г. Осло (Норвегия) // [Экономика и управление](#). 2010. № 11. – С. 10-13.
27. Гришин В.И. Новая Россия в мире перемен /Абдикеев Н.М., Абрамова Е.Р., Аверкин А.Н., Асалиев А.М., Багинова В.М., Багинова В.В., Бархатов В.И., Бахирев С.В., Бельчук Е.В., Бычин В.Б., Ветрова А.Ю., Гагарина Г.Ю., Голдовский А.П., Горев В.П., Гришин В.И., Громыко В.В., Добрынин А.И., Добрякова И.Н., Дубовик М.В., Ефремова Н.А. и др. // Тамбовское региональное отделение Вольного экономического общества России; Российский

- экономический университет им. Г.В. Плеханова; Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина; Руководители исследования Гришин В.И., Журавлева Г.П., Смагина В.В., Юрьев В.М.. Тамбов, 2010.
28. Гришин В.И. Новые подходы к развитию экономики и корректировки современных хозяйственных систем : монография / Гришин В.И., Гагарина Г.Ю., Зульфугарзаде Т.Э. и др.; рук. исследования: В.И. Гришин, Г.П. Журавлева, В.В. Смагина, В.М. Юрьев : ТРООО ВЭО России, ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», Научная школа «Экономическая теория» в РЭУ имени Г.В. Плеханова. – Москва; Тамбов : Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2014. – 511 с.
29. Гришин В.И. О перспективах развития Российской экономической академии им. Г. В. Плеханова // [Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова](#). 2009. № 1. – С. 3-10.
30. Гришин В.И. Обеспечение экономической и социальной стабильности – новая модель экономического роста региона // [Вестник алтайской науки](#). 2012. № 3-1. – С. 16-19.
31. Гришин В.И. Проблемы и стратегические направления реиндустриализации экономики России / под ред. В. И. Гришина, С. Д. Валентя. – Вып. 1. – Москва : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2014. – 60 с. – (Научные доклады РЭУ).
32. Гришин В.И. Проблемы кадрового обеспечения развития национальной инновационной системы // [Наука и практика](#). 2012. № 1(7). – С. 10-17.

33. Гришин В.И. Пространственное развитие экономики инноваций и кадры // [Федерализм](#). 2013. № 2. – С. 9-18.
34. Гришин В.И. Роль вузовского сектора в реализации новой модели экономического развития России // [Наука и практика](#). 2013. № 1 (9). – С. 10-14.
35. Гришин В.И., Абдикеев Н.М., Колмаков И.Б., Воронова Т.А., Турлак В.А., Филиппов Д.И. Система расчета прогнозных показателей макроэкономики России // [Финансовая аналитика: Проблемы и решения](#). 2010. № 13. – С. 2-15.
36. Гришин В.И., Абдикеев Н.М., Колмаков И.Б., Воронова Т.А., Турлак В.А., Филиппов Д.И. Система расчета прогнозных показателей макроэкономики России // [Дайджест-финансы](#). 2010. № 11. – С. 20-32.
37. Гришин В.И., Абрамов Р.А. Роль региональной инновационной инфраструктуры в модернизации экономики страны // [Национальные интересы: приоритеты и безопасность](#). 2010. № 11. – С. 2-8.
38. Гришин В.И., Буравцов В.В. Методический подход к формированию стратегии развития региональной минерально-сырьевой базы // [Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова](#). 2010. № 2. – С. 102-109.
39. Гришин В.И., Чередниченко Л.Г. Стратегические приоритеты социально-экономического развития России : монография / под ред. В. И. Гришина, Л. Г. Чередниченко, А. З. Селезнева. – Москва : ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2011. – 244 с.
40. Дмитриев, Ю. А. Коррупция как инструмент государственного регулирования в политической системе российского общества [Текст] / Ю. А. Дмитриев // Современное право. – 2012. – № 1. – С. 12–16.

41. Долинко, В. И. Проблемы коррупции в России и за рубежом [Текст] / В. И. Долинко // Российский следователь. – 2012. – № 1. – С. 37–39.
42. Зорькин, В. Д. Коррупция как угроза стабильному развитию общества / В. Д. Зорькин // Журнал российского права. – 2012. – № 7. – С. 18–20.
43. Зульфугарзаде Т.Э. Нормативно-правовое обеспечение функционирования малых инновационных предприятий (в контексте реализации подпрограммы Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства г.Москвы «Управление инновационным производством. Формирование системы продаж и продвижение инновационной продукции на рынок»): учебное пособие / сост. Т.Э. Зульфугарзаде. – Москва: Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства г.Москвы, Академия менеджмента и рынка, 2013. – 81 с.
44. Зульфугарзаде Т.Э. Основы социального государства и гражданского общества: учебник для студ. учреждений высш. проф. образования / Т.Э. Зульфугарзаде. – Москва: Издательский центр «Академия», 2012. – 192 с. – (Сер. Бакалавриат).
45. Зульфугарзаде Т.Э. Понятие, квалификационные требования и принципы государственной службы в Российской Федерации // Горный информационно-аналитический бюллетень. 2013. № 3. – С. 246-250.
46. Зульфугарзаде Т.Э. Правовые основы государственного и муниципального управления : монография. В 2-х чч. Ч. 1. /Т. Э. Зульфугарзаде. – Saarbrücken : Palmarium Academic Publishing, 2012.
47. Зульфугарзаде Т.Э. Правовые основы государственного и муниципального управления : монография. В 2-х чч. Ч. 2. /Т. Э. Зульфугарзаде. – Saarbrücken : Palmarium Academic Publishing, 2012.

48. Зульфугарзаде Т.Э. Правовые основы предпринимательства (в контексте реализации подпрограммы Департамента науки, промышленной политики и предпринимательства г.Москвы «Развитие системы малого и среднего предпринимательства в г.Москве на 2012 – 2016 гг.» в рамках государственной программы г.Москвы «Стимулирование экономической активности на 2012 – 2016 гг.»): учебное пособие / сост. Т.Э. Зульфугарзаде. – Москва: Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства г.Москвы, Академия менеджмента и рынка, 2012. – 35 с.
49. Зульфугарзаде Т.Э. Пределы деятельности органов государственной и муниципальной власти и управления в Российской Федерации // Горный информационно-аналитический бюллетень. 2012. № 5. – С. 256-263.
50. Зульфугарзаде Т.Э. Проблемы возникновения и реализации государственно-служебных отношений в процессе прохождения госслужбы в Российской Федерации // Горный информационно-аналитический бюллетень. 2013. № 2. – С. 244-248.
51. Зульфугарзаде Т.Э. Современные правовые концепции и меры противодействия коррупции // Право: теория и практика. 2007. № 7. – С. 43-53.
52. Зульфугарзаде Т.Э. Современные проблемы правового регулирования организации и деятельности органов местного самоуправления в Российской Федерации // Горный информационно-аналитический бюллетень. 2008. № 2. – С. 392-400.
53. Зульфугарзаде Т.Э. Социальные издержки коррупции / Правовые средства противодействия коррупции в Российской Федерации: материалы всероссийской научно-практической интернет-

- конференции. 27 ноября – 15 декабря 2013 г. – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2014. – 176 с. – С. 33-41.
54. Зульфугарзаде Т.Э. Теоретические проблемы противодействия коррупции: Учебно-методическое пособие / [коллектив авторов] сост. Т.Э. Зульфугарзаде; под общ. ред. д.ю.н., профессора Е.Г. Багреевой. – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2011. – 16 с.
 55. Идрисова, С. З. Понятие и правовая сущность антикоррупционной политики [Текст] / С. З. Идрисова // Российский следователь. – 2012. – № 20. – С. 21–27.
 56. Карманов, М. В. Статистика и коррупция в современной России [Текст] / М. В. Карманов // Вопросы статистики. – 2013. – № 2. – С. 83–86.
 57. Козельская, Н. Л. Влияние коррупции на экономику: понятие и сущность коррупции [Текст] / Н. Л. Козельская // Право и экономика. – 2011. – № 4. – С. 68–70.
 58. Корзун, И. Г. Коррупция и как ей противодействовать [Текст] / И. Г. Корзун // Государственная власть и местное самоуправление. – 2012. – № 2. – С. 16–17.
 59. Козонов, Э. Ю. Коррупция: истоки и пути преодоления / Козонов Э. Ю., Жукаев А. М. – М.: МАКС Пресс, МГУ им. М.В. Ломоносова, 2006.
 60. Конвенция об уголовной ответственности за коррупцию. – Совет Европы. Серия Европейских договоров. № 173. Страсбург: 1999. 27 янв.
 61. Коррупция – угроза экономической безопасности предприятий и государства [Текст] / разработ. темы, коммент., разъяснения и рекомендации Н. А. Пименова. – Москва : ЗАО «Библиотечка РГ», 2009. – 176 с.

62. Коррупция: природа, проявления, противодействие / под ред. Т.Я. Хабриевой, М., 2012.
63. Коррупция и борьба с ней: роль законодательства/ Под ред. М. Горного. СПб, Норма, 2000.
64. Коррупция и бюрократизм: истоки и пути преодоления: Темат. сб. / Рос. акад. гос. службы при Президенте Рос. Федерации; [Отв. ред. Иванов Г. И.], – М.: РАГС, 1998.
65. Краснов, М. А. Коррупция на дорогах / Краснов, Михаил Александрович. – М.: Фонд ИНДЕМ, 2004.
66. Кривошеев, С. А. Победим терроризм, только победив коррупцию [Текст] / С. А. Кривошеев // Следователь. – 2011. – № 2. – С. 46–48.
67. Крюкова, Н. И. Возникновение и история развития коррупции в России [Текст] / Н. И. Крюкова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2013. – № 12. – С. 25–30.
68. Крюкова, Н. И. Сущность коррупции, ее причины и влияние на правопорядок [Текст] / Н. И. Крюкова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2013. – № 2. – С. 29–35
69. Крюкова Н.И., Миронова Е.А., Зулфугарзаде Т.Э. Уголовное и уголовно-процессуальное право: Учебно-методическое пособие. – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2014.
70. Крюкова Н.И., Миронова Е.А., Зулфугарзаде Т.Э. Уголовное право: Учебно-методическое пособие (специальность 080107.65 – «Налоги и налогообложение»; специализация – «Налоговое администрирование»; Квалификация (степень) выпускника – специалист). – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2014.
71. Кудашкин, А. В. Антикоррупционная экспертиза [Электронный ресурс] : теория и практика : науч.-практ. пособие / А. В. Кудашкин. – Москва : Норма; Инфра-М, 2012. – 368 с.

72. Кудрявцев В.Н. Организованная преступность и коррупция в России (1997-1999 гг.) : Монография / В.Н. Кудрявцев, В.В. Лунеев, А.В. Наумов ; РАН. ИНИОН. М., 2000.
73. Кузьминов, Я. И. Тезисы о коррупции. – М.: Гос. ун-т. Высш. шк. экономики, 2000.
74. Левакин, И. В. Коррупция: социально-экономические и историко-правовые закономерности [Текст] / И. В. Левакин // Российская юстиция. – 2013. – № 10. – С. 34–36.
75. Левакин, И. В. Понятие и основные виды коррупции [Текст] / И. В. Левакин, Ж. А. Шишова // Гражданин и право. – 2012. – № 1. – С. 16–23.
76. Левин, М. И. Коррупция в России: классификация и динамика [Текст] / М. И. Левин, Г. А. Сатаров // Вопросы экономики. – 2012. – № 10. – С. 4–29.
77. Лунеев В.В. Коррупция в России // Государство и право. 2007. № 11.
78. Магомедов, Н. Н. Понятие коррупции в России [Текст] / Н. Н. Магомедов // Российский следователь. – 2013. – № 3. – С. 25–28.
79. Максимов, С. В. Коррупция. Закон. Ответственность [Текст] / С. В. Максимов. – Москва : ЮрИнфоР, 2008. – 254 с.
80. Мальцев Г.В., Носов С.И. Коррупциогенные факторы в юридических нормах: природа, формы проявления, проблемы устранения // Право и образование. 2009. № 1.
81. Мамедов, М. Н. Коррупция в современной России как фактор нарушения принципа уважения прав человека [Текст] / М. Н. Мамедов // Современное право. – 2011. – № 5. – С. 40–42.
82. Маслов, О. Ю. Краткая история борьбы с коррупцией в Российской Федерации 1991-2010 [Текст] / О. Ю. Маслов, А. В. Прудник // Следователь. – 2011. – № 12. – С. 49–53.

83. Мельников, В. П. Коррупция в досоветской России и меры по ее ограничению [Текст] / В. П. Мельников, Л. В. Мельникова // ЭКО. Экономика и организация промышленного производства. – 2011. – № 10. – С. 171–189.
84. Миронова Е.А., Крюкова Н.И., Зульфугарзаде Т.Э. Криминалистика: Учебно-методическое пособие. – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2014.
- 85.** Миронова Е.А., Крюкова Н.И., Зульфугарзаде Т.Э. Судебная медицина: Учебно-методическое пособие. – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2014.
86. Миронова Е.А., Крюкова Н.И., Зульфугарзаде Т.Э. Судебная психиатрия: Учебно-методическое пособие. – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2014.
- 87.** Миронова Е.А., Крюкова Н.И., Зульфугарзаде Т.Э. Судебная экспертиза: Учебно-методическое пособие. – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2014. – 47 с.
88. Миронова Е.А., Крюкова Н.И., Зульфугарзаде Т.Э. Теория и практика квалификации преступлений: Учебно-методическое пособие. – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2014.
89. Миронова Е.А., Крюкова Н.И., Зульфугарзаде Т.Э. Юридическая психология: Учебно-методическое пособие. – Москва: ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2014.
90. Нарышкин С.Е., Хабриева Т.Я. Механизм оценки антикоррупционных стандартов ГРЕКО (сравнительно-правовое исследование) // Журнал российского права. 2011. № 9.
91. Общественная антикоррупционная экспертиза законодательства. / Под ред. М.Б.Горного, СПб, Норма, 2007.
92. Основы борьбы с коррупцией (системы общегосударственной этики поведения) / под ред. С. В. Максимова – М., 1999.

93. Петручак Л.А. Правовая культура современного российского общества: монография. М., 2012.
94. Пименов, Н. А. Проблемы коррупции в России [Текст] / Н. А. Пименов // Российская юстиция. – 2011. – № 5. – С. 28–32.
95. Правовое обеспечение развития экономики инноваций в Российской Федерации: монография / В.П. Бугорский, Г.Д. Глибчук, Е.Л. Давыдова, Т.Э. Зульфугарзаде, О.А. Калядина, Д.Н. Конокотин, С.Д. Людвиг, А.М. Моисеев, В.В. Черданцев; под ред. Т.Э. Зульфугарзаде. – Москва: ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова», 2014. – 229 с. (13,87 п.л. / 1,0 п.л.) – (Серия «Современная экономика: концепции и модели инновационного развития. Юриспруденция. РЭУ имени Г. В. Плеханова»)
96. Правовые механизмы предупреждения коррупции в управлении государственными ресурсами/А. Жалинский, М. Поличка, Н. Поличка. Хабаровск; Частная коллекция, 2002
97. Противодействие коррупции: разрешение конфликта интересов / Под ред. М.Б.Горного и А.И.Волкова. – СПб.: Норма, 2005.
98. Проява, С. М. Экономизация коррупции. Механизм противодействия: монография [Текст] / С. М. Проява. – Москва : Юнити-Дана, 2008. – 159 с.
99. Публичная политика как инструмент против коррупции в России / Под ред. М.Б.Горного. – СПб.: Норма, 2004.
100. Ромашина, Е. В. Классификация научных подходов к определению коррупции [Текст] / Е. В. Ромашина // Государственная власть и местное самоуправление. – 2011. – № 7. – С. 32–34.
101. Роуз-Аккерман, С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы / Сьюзан Роуз-Аккерман; пер. с англ. О. А. Алякринского. – М.: Логос, 2003. – 356 с.

102. Сердюк, Л. В. К вопросу о понятии коррупции и мерах ее предупреждения [Текст] / Л. В. Сердюк // Российская юстиция. – 2011. – № 2. – С. 41–43.
103. Талапина, Э. В. Антикоррупционный информационный стандарт в государственном управлении: подходы к пониманию [Текст] / Эльвира Владимировна Талапина // Государство и право. – 2011. – № 3. – С. 5–15.
104. Тимофеев, Л. М. Институциональная коррупция: Очерки теории / Лев Тимофеев; [Рос. гос. гуманитар. ун-т]. – М.: Изд. центр РГГУ, 2000.
105. Участие институтов гражданского общества в борьбе с коррупцией : научно-практическое пособие / Т.А. Едкова, О.А. Иванюк, А.В. Сороко и др.; отв. ред. Ю.А. Тихомиров. М., 2013.
106. Фофанова, М. В. Административные регламенты предоставления государственных услуг и исполнения государственных функций в системе мер предупреждения коррупции [Текст] / М. В. Фофанова // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. – 2013. – № 10. – С. 28–35.
107. Хабриева, Т. Я. Коррупция и право: доктринальные подходы к постановке проблемы [Текст] / Т. Я. Хабриева // Журнал российского права. – 2012. – № 6. – С. 5–17.
108. Хабриева, Т. Я. Научно-правовые проблемы противодействия коррупции [Текст] / Т. Я. Хабриева // Журнал российского права. – 2012. – № 7. – С. 7–14.
109. Хабриева, Т. Я. О результатах анализа практики реализации программ противодействия коррупции в субъектах Российской Федерации и предложениях по повышению их эффективности [Текст] / Т. Я. Хабриева, Л. В. Андриченко, А. М. Цирин // Журнал российского права. – 2012. – № 11. – С. 58–67.

110. Хананашвили, Н. Л. Противодействие коррупции и механизмы прозрачности власти [Текст] / Н. Л. Хананашвили // Следователь. – 2011. – № 2. – С. 49–61.
111. Хорунжий, С. Н. Правовые проблемы противодействия коррупции, связанные с ограничениями и обязанностями лиц, замещающих государственные и муниципальные должности [Текст] / С. Н. Хорунжий, С. М. Бекетова // Государственная власть и местное самоуправление. – 2013. – № 4. – С. 37–40.
112. Цирин, А. М. Перспективные направления развития законодательства Российской Федерации о противодействии коррупции [Текст] / А. М. Цирин // Журнал российского права. – 2011. – № 2. – С. 12–24.
113. Цирин, А. М. Противодействие коррупции в Российской Федерации: проблемы правового регулирования [Текст] / А. М. Цирин // Журнал российского права. – 2012. – № 12. – С. 47–52.
114. Цыганова, О. Н. Некоторые вопросы организации и проведения независимой антикоррупционной экспертизы [Текст] / О. Н. Цыганова // Следователь. – 2011. – № 12. – С. 57–59. 93.
115. Чайка Ю.Я. Работа органов прокуратуры по противодействию коррупции // Право и безопасность. 2008. № 4.
116. Шевердяев С. Правовая модель обеспечения открытости власти: Разработка, принятие и двухлетняя практика реализации калининградского закона о доступе к информации. М: Де Ново, 2004.
117. Шуманов, И. В. Независимая антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов как эффективный инструмент влияния гражданского общества на органы публичной власти [Текст] / И. В. Шуманов // Юрист – правовец. – 2011. – № 4. – С. 16–19.

118. Эминов В.Е. Коррупционная преступность и борьба с ней : учебное пособие для вузов / В.Е. Эминов, С.В. Максимов, И.М. Мацкевич. М., 2001.
119. Яни, П. С. Вопросы квалификации взяточничества [Текст] / П. С. Яни // Законность. – 2013. – № 3. – С. 16–21.
120. Яни, П. С. Новое постановление Пленума Верховного Суда о взяточничестве [Текст] / П. С. Яни // Законность. – 2013. – № 12. – С. 31–36.

Научное издание

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ
В ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОМ
СЕКТОРЕ РОССИИ

Монография

Редактор: *Г. А. Алиева*

Подписано в печать 12.12.2014. Формат 60x84 1/16.
Печать цифровое дублирование. Усл. печ. л. 9,0.
Тираж 500 экз. Без объявления.

ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова».
117997, Москва, Стремянный пер., 36.
Напечатано в ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г. В. Плеханова».